



gemeente
Zoetermeer

PANELONDERZOEK SPEELAUTOMATEN



PANELONDERZOEK SPEELAUTOMATEN

Maart 2016

In opdracht van: Marcel Janssen, afdeling VVH

Uitvoering onderzoek: Josée Boormans, Afdeling JaBo/Onderzoek en Statistiek

1

INLEIDING

1.1 **Achtergrond**

Voor het vestigen van een gokhal is nu een vergunning van de burgemeester nodig. In Zoetermeer mag er één gokhal zijn.

Burgemeester en wethouders willen aan de gemeenteraad voorstellen het maximumstelsel van één gokhal te vervangen door een "open stelsel". Dat betekent dat de burgemeester, als de gemeenteraad daarmee instemt, vergunningen voor meer dan één gokhal kan verlenen.

Het wijzigingsvoorstel is als volgt:

- **De vergunning**

Voor het vestigen van een speelautomatenhal is een vergunning van de burgemeester nodig. In Zoetermeer is in de Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer (APV) vastgelegd dat de burgemeester voor één speelautomatenhal een vergunning kan verlenen. Meer speelautomatenhallen zijn niet toegestaan. Die vergunning is verleend aan Hommerson Casino.

- **Wijzigingsvoorstel**

Het voorstel is nu om het maximumstelsel van één speelautomatenhal te vervangen door een 'open stelsel'. Er wordt dan geen maximaantal te verlenen vergunningen in de APV opgenomen. Dat betekent dat de burgemeester, indien de gemeenteraad daarmee instemt, vergunningen voor meer speelautomatenhallen kan verlenen. Zo kunnen er in Zoetermeer meer speelautomatenhallen komen. Dat levert een uitbreiding van het uitgaansaanbod op.

- **Eisen aan de vergunning**

Voordat de burgemeester een vergunning verleent moet er nog wel aan bepaalde eisen worden voldaan. Het is dus niet zo dat iedereen die een vergunning aanvraagt deze ook krijgt. Twee voorbeelden van die eisen zijn:

- de locatie mag niet in strijd zijn met een bestemmingsplan;
- de aanvrager moet een verklaring van goed gedrag overhandigen.

De burgemeester kan als er bijvoorbeeld veel overlast is een speelautomatenhal sluiten en/of de vergunning achteraf altijd intrekken

Voordat dat voorstel wordt voorgelegd is het belangrijk de mening van de Zoetermeerders te weten.

1.2 **populatie en respons**

De afdeling VVH heeft aan de afdeling Onderzoek en Statistiek gevraagd een onderzoek te houden onder de bevolking om de mening van de Zoetermeerder over het wijzigingsvoorstel te peilen.

Hiervoor is gebruikt gemaakt van het digitale panel van de gemeente Zoetermeer dat ten tijde van het onderzoek bestond uit 2972 panelleden van 18 jaar en ouder. Bij de verzending bleken 193 emailadressen niet meer te bestaan. In totaal schreven 33 panelleden zich uit van deelname.

Er bleven 2746 emailadressen over voor het onderzoek. Van de benaderde panelleden hebben er 1571 de vragenlijst ingevuld. Dit is een respons van 57%.

Het onderzoek is gehouden tussen 12 februari en 29 februari 2016.

Na een eerste uitnodiging is er na een week een herinnering gestuurd aan al degenen die nog geen vragenlijst hadden ingevuld.

2

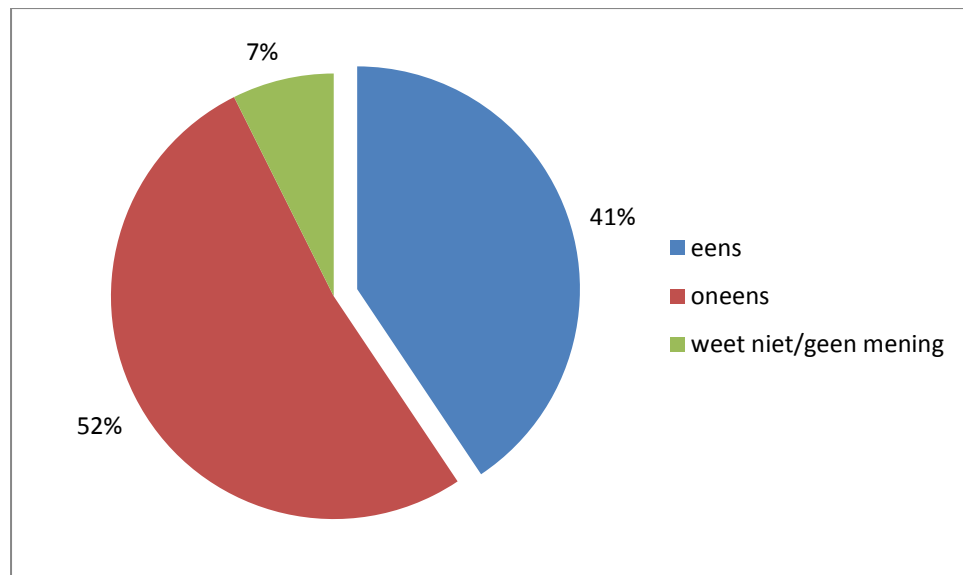
RESULTATEN

2.1 mening over het wijzigingsvoorstel

Aan alle leden van het digitale panel van de gemeente is voorgelegd of deze er mee eens of oneens zijn dat de burgemeester straks voor meer dan één speelautomatenhal vergunningen kan verlenen.

Uit de resultaten blijkt dat 41% het er mee eens is en 52% het er mee oneens is. In totaal heeft 7% van de panelleden er geen mening over.

Grafiek 1. Bent u het er mee eens of oneens dat de burgemeester straks voor meer dan één speelautomatenhal vergunningen kan verlenen? (n=1571)



Een uitsplitsing naar leeftijdsklasse laat zien dat relatief de meeste respondenten die het oneens zeggen te zijn met de wijziging van beleid, te vinden zijn in de leeftijdsklassen vanaf 45 jr. In alle leeftijdsklassen vanaf 45 jaar is meer dan de helft van de respondenten het er niet mee eens dat er een wijziging van beleid op dit punt komt.

Relatief het meest eens met een verandering van beleid is men in de leeftijdsklasse 18-24 jaar (50% eens), 25-34 jaar (45% eens) en 35-44 jaar (41% eens).

Tabel 1. Mening over de wijziging van beleid naar leeftijdsklasse

Bent u het er mee eens of oneens dat de burgemeester straks voor meer dan één speelautomatenhal vergunningen kan verlenen?				
Leeftijdsklasse	Eens	Oneens	Weet niet/geen mening	Totaal
18-24 jaar	50,0%	31,2%	18,8%	100% (n= 16)
25-34 jaar	44,9%	45,8%	9,3%	100% (n=107)
35-44 jaar	41,3%	51,9%	6,9%	100% (n=189)
45-54 jaar	39,5%	55,2%	5,2%	100% (n=344)
55-64 jaar	40,7%	52,3%	7,0%	100% (n=526)
65-74 jaar	40,8%	51,7%	7,5%	100% (n=333)
75-84 jaar	33,3%	51,0%	15,7%	100% (n= 51)
85 jaar of ouder	-	50,0%	50,0%	100% (n= 4)
Totaal	40,6%	52,0%	7,4%	100% n=1570)

Alle respondenten houden de mogelijkheid hun gegeven antwoord toe te lichten. In de volgende drie tabellen staan deze antwoorden per antwoordcategorie (eens, oneens of weet niet/geen mening).

Tabel 2. Toelichting op het antwoord "eens".

- ... wel meer, maar met zorg verleend. Dus niet bij scholen in de buurt en gecentreerd in het uitgaansgebied
- afhankelijk voor wat voor een soort bedrijf. een cafetaria/ café is per automaat, maar een gokhal voor alle apparaten
- Akkoord, mits de uitbater zich aan bepaalde (evt. nader te stellen) regels houdt. Zoals geen minderjarigen, zicht op verslavingen, geen witwaspraktijken etc.
- Alleen heersers is nooit goed Moet wel aan strenge regels voldoen, en er moet bijzonder goed toezicht op zijn. En blijvend, niet laten verwateren zoals met veel dingen wel gebeurt. Als dit niet te garanderen is niet aan beginnen.
- Als (de)centrale overheid moet he niet alles willen reguleren. Stel wel goede criteria op waar een vergunninghouder aan moet voldoen.
- Als 1 casino niet voldoende is om aan de vraag te voldoen dan gaat de klant naar Den Haag of elders. Beperking van het aanbod beïnvloedt niet de vraag of het gebruik.
- Als aan de eisen wordt voldaan dan kunnen er meerdere gokhallen in Zoetermeer aanwezig zijn. Dit lijkt me ook prima voor de concurrentie, zolang er geen prijsafspraken zijn voor bijkomende kosten (entree, drankjes etc)
- Als aan één gokautomatenhal een vergunning mag worden verleend moet dat m.i, indien daaraan behoefte bestaat ook voor meerdere gokautomatenhallen mogelijk zijn, mits een strenge controle gewaarborgd is/
- Als de gemeente hiervan profiteert d.m.v. afdracht belastingen etc. dan kan dit een positieve invloed hebben.
- Als de markt voor speelhallen zodanig is, dat meer dan één speelhal levensvatbaar is, heb ik hier geen bezwaar tegen, mits de openbare orde en veiligheid goed bewaakt blijven. Wat mij betreft wordt er wel een leeftijdsgrens va 18 jaar gehandhaafd voor de gehele instelling.
- Als er aan de voorwaarden word voldaan waarom niet. Schept ook werkgelegenheid. Hoop dat er wel verslavingszorg bij komt.

- *als er behoefte aan is door jongeren dan is het fijn dat zij dit binnen Zoetermeer kunnen vinden*
- *Als er behoefte is aan meerdere plaatsen om gokautomaten te plaatsen, dan zal ik dat niet tegenhouden, mits iedereen zich aan de regels houdt*
- *Als er geen toezicht is dan is het hek van de dam!*
- *Als er meer casino's zijn, kan dat leiden tot een betere concurrentie.*
- *Als er een goede onderbouwing is dan moet dat kunnen ja.*
- *Als er teveel gokhallen komen is er de kans dat er ook meer gokverslaafden komen.*
- *als er voldoende toezicht wordt gehouden dan geen probleem*
- *Als er vraag naar is dan kan je het niet verbieden. Is mijn mening. en als het meer mensen in de stad trekt is dat ook beter voor de andere ondernemers in de stad*
- *Als er vraag naar is, vind ik het goed. Wel de veiligheid bewaken en overlast voorkomen.*
- *Als het banen oplevert en bijdraagt aan het uitgaansgelegenheden, waarom niet?*
- *als het een degelijk bedrijf is die de speelhal explodeert zie ik geen enkel bezwaar*
- *als het goed is voor Zoetermeer om meer mensen naar de stad te trekken*
- *Als het uitgaansleven hierdoor verbetert. Meer uitgaansleven betekent ook meer inkomen en geen leegstaande panden in de binnenstad.*
- *als iemand de dwang heeft om te gokken gaat die persoon toch wel al moet hij 20 kilometer rijden.*
- *als je dit niet toestaat ..vraag je om illegale casino's. Buiten alle controles en belasting om.*
- *amusement*
- *Anders komen er misschien overal gokhallen en speel automaten. Dan heb je het niet meer in de hand.*
- *Ben absoluut tegen speelhallen maar vind dat de burgemeester niet teveel beperkt moet worden in zijn / haar bevoegdheden*
- *Ben niet voor gokken, maar wel voor uitbreiding van de uitgaansmogelijkheden in Zoetermeer*
- *Ben tegen wildgroei, maar wel voor competitie tussen aanbieders. Vind uitbreiding naar max 3 aanbieders voorshands genoeg, waarbij de vergunning een maximale looptijd heeft en de vergunning wordt verleend op basis van een aanbestedingsprocedure met voorafgaande selectie waarbij alternatieven zijn toegestaan.*
- *Beperken is alleen nodig als daar aanleiding voor is.*
- *beperkte uitbreiding kan*
- *Bescherm jongeren en beperk maximale inzet*
- *Beter in een speelhal dan in de beslotenheid van de eigen woning op internet.*
- *betere concurrentie*
- *Bij overlast strenge regels toepassen. Brengt ook weer geld in het laatje!*
- *Binnen de gestelde ingrijpmogelijkheden bij overlast lijkt uitbreiding me geen probleem*
- *Blijkbaar behoefte aan.*
- *concurrentie*
- *Concurrentie is beter*
- *Concurrentie is goed.*
- *Concurrentie kan nooit kwaad*
- *Concurrentie komt de consument ten goede.*
- *Concurrentie of meer diversiteit is wat mij betreft een goede zaak. Wellicht kan er additioneel iets toegevoegd worden dat onderdeel van een vergunning, een bijdrage is aan het bestrijden van gokverslaving (dus wel meer mogelijkheden, maar ook meer ruimte voor zorg / begeleiding voor mensen met een gokverslaving)...*
- *Conform wet en regelgeving moet dit mogelijk zijn.*

- controle op vergunningen
- Dan kun je ook naar een casino gaan waar jij je beter bij voelt. Want elk bedrijf heeft vaak een eigen karakter en geeft ook meer concurrentie en variatie.
- Dan werkt het wel concurrerend .Als de rest van de regels maar het zelfde blijven, en gevolgd worden.
- De beperking van maximaal 1 "gokhal" was te rigide. Dit voorstel is meer op de toekomst voorbereid terwijl er voldoende controle via de gemeenteraad is ingebouwd.
- De betutteling moet weg maar wel streng toezicht en helaas daar mankeert het in Nederland nogal aan.
- De burgemeester is verantwoordelijk voor de veiligheid in de stad dus moet hij een vergunning af geven of in kunnen trekken. Intrekken zeker indien het vaak fout gaat.
- De burgemeester KAN een extra vergunning verlenen, wat niet wil zeggen dat hij dit ook zal / moet doen. Per aanvraag zal een weloverwogen besluit moeten worden genomen, maar ik vind wel dat er vrijheid moet zijn in wel / niet toekennen.
- De burgemeester mag wel aan meer dan 1 partij vergunning verlenen: er moet echter ook toezicht op misbruik worden gehouden en dit moet dan ook echt geëffectueerd worden. Er moet wel toezicht op bijv. criminaliteit en verslaving worden gehouden.
- de Burgemeester ris de eindverantwoordelijke en moet en mag beslissen of dit gewenst is of niet
- Dit bevordert de concurrentie
- Dit geeft een stukje gezonde concurrentie en wellicht dat en speelhal / game hal een aantrekkelijke werking heeft voor publiek naar Zoetermeer.
- Dit valt mijns inziens onder het vrij ondernemerschap.
- Dit voorstel geeft de nodige flexibiliteit. De burgemeester is zeer wel in staat om de situatie te beoordelen indien er meerdere verzoeken liggen.
- Een bedrijf moet de vrijheid hebben om apparaten te plaatsen, burgers moeten de vrijheid om deze te gebruiken. Gokken is dom, maar hier is sprake van eigen verantwoording. Geboden en verboden van de overheid moeten tot een minimum worden beperkt.
- Eén enkele hal bezit dan een monopolie, een tweede mits van een andere eigenaar(firma) geeft wat meer evenwicht.
- Een extra verslavingsgevoelige activiteit is iets wat zeer goede afweging behoeft.
- Een gezonde concurrentie op dit vlak kan geen kwaad.
- Een groter aanbod past op zich in onze samenleving. Uiteraard moeten er wel waarborgen zijn ter voorkoming van overlast. Het aantal speelgelegenheden zou nog wel beperkt kunnen blijven, mede gelet op het waarschijnlijk beperkt aantal geschikte locaties.
- Een ieder die wil spelen moet daar de gelegenheid voor krijgen en niet alleen bij het Holland Casino of op internet. Geen verbod
- Een is oneerlijke concurrent en biedt daarnaast extra werkgelegenheid. Zorgen zijn wel verval, overlast, criminaliteit en het voeden van verslaving maar een 1 vergunning beleid is wel wat betuttelend.
- Een monopolie is niet goed. Een kunstmatig monopolie is normaal gesproken niet veel beter.
- Een monopolie is nooit goed. Open stelsel met maximum van 3 zou voor mij OK zijn
- een monopolypositie is zelden goed en concurrentie tussen gokhallen kan goed zijn voor de consumenten. Van belang is ook dat een vergunning voor een x aantal jaren wordt afgegeven, zodat na afloop van de termijn ook andere bedrijven de kans krijgen op het verkrijgen van een vergunning.
- Een of meerdere maakt weinig verschil. We zijn waarborgen nodig om gokverslaving te voorkomen.
- één ondernemer lijkt me teveel monopolist

- *Een speelhal interesseert mij niets, maar van mij mag de burgemeester meer vergunningen verlenen. Als mensen zo dom zijn daar hun geld in te stoppen, moeten ze dat zelf weten.*
- *Een tweede casino is beter anders heeft Hommerson een monopoly in Zoetermeer.*
- *Een vergunning betekent dat een persoon of bedrijf de monopoly heeft een tweede vergunning is goed maar niet aan dezelfde bedrijf of persoon*
- *Een zeer beperkte uitbreiding, ter vermijding van ongewenste lieden en lawaai.*
- *Eens dat er meer dan 1 mag zijn, maar onbeperkt lijkt me veel. Kan toch een hoger maximum worden bepaald. Overigens ben ik nog nooit in de gokhal in Zoetermeer geweest.*
- *Eens met meer dan een. Maar het moet geen wildgroei worden, wellicht is een maximum van bijvoorbeeld 3 een goede aanvulling*
- *eens mits er ook controle plaatsvindt betreffende de negatieve gevolgen hiervan zoals mogelijke toename aan gokverslavingen. Dit zal gecontroleerd moeten worden. Tevens moet overlast beperkt worden maar daar zal de gemeenteraad op moeten toetsen*
- *Eens, maar met de restrictie dat niet, zoals in jaren negentig, snackbars, cafés e.d. weer vol komen te staan met speelautomaten.*
- *eerlijke concurrentie*
- *Eerlijke concurrentie, maar dan wel gecontroleerd in de zin van veiligheid en overlast.*
- *Er is geen daadwerkelijke reden om geen open stelsel te hebben.*
- *er is niet veel tegen speelautomaten op zich, zolang het geen overlast oplevert*
- *Er kunnen er meerdere komen met die verstande dat het er niet te veel zijn, want we zijn Geen gokstad. Ook moet er gekeken worden dat het dan niet in de buurt is van plaatsen komt waar veel (kleine) kinderen zijn komen.*
- *Er loopt al heel lang deze vraag door exploitanten. Het moet nu een keer gebeuren.*
- *Er mag wel wat meer leven in de stad komen.*
- *Er moet wel controle zijn.*
- *geeft meer concurrentie en de mensen die willen gokken doen dat toch wel*
- *Geen gokstad met aantrekkende werking worden*
- *Geen monopolie positie van een bedrijf. Meer concurrentie wenselijk*
- *Geen monopolypositie voor de casino in Zoetermeer*
- *Geen monopolie, vrij ondernemerschap binnen grenzen*
- *Geen monopoly dus concurrentie en dat is goed.*
- *geen probleem meerdere gokhallen*
- *goed als er meer uitgaansgelegenheden zijn.*
- *goed voor de economie*
- *Goed voor de middenstand, trekt altijd publiek.*
- *Goed voor de werkgelegenheid en uitbreiding uitgaansleven*
- *goed voor uitgaansleven/horeca Zoetermeer*
- *Gokken in openbare ruimtes is beter dan gokken on line...*
- *Gokken moet goed gereguleerd worden. Ik vertrouw erop de de burgemeester door de Raad gecontroleerd wordt, en zo nodig teruggedroepen wordt.*
- *Gokken moet niet zonder meer geoorloofd zijn. Maar monopolie in gokken is ook niet goed. Dus 3 gokhallen toestaan. Maar ook niet meer dan dat.*

- *Heb begrepen dat de raad het laatste woord heeft bij zowel verruiming als beperking alsmede intrekking van vergunningen.*
- *Het college en de raad kunnen een goede afweging maken voor een nieuwe vergunning.*
- *Het gaat er om dat of de burgemeester of de gemeenteraad die bevoegd heeft*
- *het geeft wat meer leven in de stad*
- *Het genereert meer uitgaanspubliek binnen de gemeente en zal vast ook arbeidsplaatsen opleveren.*
- *Het hoort nu eenmaal bij deze tijd. En als er eerst goed gekeken wordt of de plek geen overlast gaat bezorgen, dan moet het te doen zijn. en ook de leeftijdsgrens moet goed gecontroleerd worden bij iedere bezoeker.*
- *Het huidige beleid is erg strikt en past niet in deze moderne tijd. Het lijkt me wel verstandig om een maximum te stellen (bijv. 5) om te voorkomen dat Zoetermeer het Las Vegas van Nederland wordt.*
- *Het is altijd goed als er keuze voor de consument is. Tevens komt concurrentie ook het ondernemersklimaat ten goede.*
- *Het is een vrije markt welke tevens belastinginkomsten genereert.*
- *het is goed voor de economie en Zoetermeer kan wel een oprisser gebruiken en komt een beetje van het dorp gevoel af*
- *Het is goed voor de levendigheid binnen Zoetermeer, wat wel belangrijk is dat deze gokhallen niet te dicht op elkaar zitten en dat de veiligheid voor de omgeving kan worden gewaarborgd. Tevens zal er goede controle op het naleven van de regels moeten zijn.*
- *Het is niet verkeerd als er meer dan een speelautomatenhal is.*
- *het komt vreemd op mij over dat één bedrijf het alleenrecht in een gemeente heeft, daarom ben ik voor. Ik vergelijk een gokhal met een bar en koffieshop.*
- *Het mes snijdt dan aan 2 kanten. Want de jeugd heeft een dak boven het hoofd en er is toezicht !!en aan de andere kant is het ook werkgelegenheid (misschien zelfs met subsidie ?*
- *Het moet geen aanzet geven tot hang jongeren en een toegang vanaf 18 jaar of onder begeleiding van een volwassenen geven!*
- *Het moet iets toevoegen aan Zoetermeer en hoe wij als gemeenschap Zoetermeer graag zien. Het ziet er naar uit dat er flink wordt geïnvesteerd in het uitgaansleven van Zoetermeer, daar kan dit voor mensen een leuke uitbreiding op zijn.*
- *Het moet zeker geen Las Vegas worden maar ik denk dat er wel ruimte moet zijn voor meerdere spelhallen*
- *Het trekt veel klanten aan en geeft een uitgaanscentrum sfeer:*
- *Het uitgaansleven wordt er mee bevorderd en voor Zoetermeer is dat een goede zaak.*
- *het vast leggen van het aantal lijkt mij niet de maatstaf. 1 "casino" met een formaat van een typische Las Vegas casino zal veel meer overlast veroorzaken dan een paar kleine speel hallen verspreid door de gemeente. De fysieke casino's hebben vooral last van de internet casino's als het om gokken gaat. Als het om "wit wassen" gaat blijft een traditionele casino voordeliger. Dus meerdere casino's in Zoetermeer zou Zoetermeer de "wit was hoofdstad van Nederland" kunnen maken. Dit lijkt mij zeer onwenselijk...*
- *Hij is immers het lokaal bevoegd gezag*
- *Homerson heeft anders een monopolie positie*
- *Houdt de jeugd van de straat, maar is daarnaast ook mogelijk extra toezicht nodig ter voorkoming van overlast in de omgeving met name de regels tav alcohol gebruikt en mogelijke gokverslaving*
- *I vind dit een vrijheid van handelen die flexibele aanpak mogelijk maakt*
- *Iedereen moet zelf weten of die er heen gaat. Als er geen behoefte meer is dan verdwijnen ze van zelf weer.*
- *Ihk van het tegengaan van monopolie.*

- *Ik ben er op tegen dat er een voorkeursbehandeling is voor 1 aanbieder? Ik zal er geen gebruik van maken, maar voor mij moet de toetreding in beginsel vrij zijn.*
- *Ik ben geen voorstander van iedere verslaving. Dit is echter legaal. Men kan beter in de gemeente zelf zorgen dat er voldoende aanbod is (economie) dan dat men buiten de gemeente deze speelactiviteit verricht.*
- *Ik ben het er mee eens mits er goed mee omgegaan wordt. Goede screening en controle is belangrijk bij dit soort dingen.*
- *Ik ben het ermee eens als in de gokhallen sprake is van correctief optreden tegen verslaafden.*
- *ik ben het ermee eens mits er goed in de gaten word gehouden dat het niet uit de hand loopt.*
- *Ik ben niet voor gokbedrijven, maar wel voor eerlijke kansen. Nu is er maar één bedrijf die een vergunning heeft een ander bedrijf maakt dus geen kans. Dus het is eerlijker als er meer vergunningen af gegeven mogen worden.*
- *ik ben tegen monopolie posities*
- *Ik ben zelf geen bezoekers van een speelhal, maar ik denk dat er wel behoefte is bij andere mensen. Voor de gemeente is het ook een vorm van inkomsten*
- *Ik denk dat als er maar een het recht heeft er geen eerlijke concurrentie is en met meerdere casino's is er meer keus in prijs e.d.*
- *ik denk dat concurrentie ook goed is voor deze branche. Inwoners van Zoetermeer hebben dan ook iets te kiezen en hoeven niet elders in de randstad op zoek te gaan naar een casino.*
- *Ik denk dat het goed is voor het uitgaansleven van Zoetermeer*
- *Ik ga er met mijn antwoord vanuit dat er geen vergunningen voor speelhallen in woonwijken kunnen komen.*
- *Ik ga uit van de zorgvuldigheid van het bestuur*
- *Ik gok zelf niet maar ik vind dat als mensen daar behoefte aan hebben dat dit dan beter legaal kan gebeuren dan illegaal.*
- *Ik heb geen behoefte aan dit soort uitgaansgelegenheden! Van mij mogen er meer komen want op internet is genoeg gelegenheid om te gokken, dus kan de gemeente misschien een graantje meepikken. Voorwaarden: de orde en veiligheid moeten gewaarborgd worden en verslavingszorg goed geregeld wordt*
- *Ik heb zelf niets met speelhallen, maar ben wel voor een open markt*
- *Ik heb zelf totaal geen behoefte aan meer speelhallen, maar ik neem aan dat die behoefte er wel is. Ik ga ervan uit dat de burgemeester en wethouders een verzoek tot een extra speelhal per aanvraag zullen overwegen wat betreft kosten en baten. Ook ga ik ervan uit dat er wel een maximum aan het aantal speelhallen is voor Zoetermeer.*
- *Ik neem. aan dat de burgemeester niet als een dictator te werk en in gemeen overleg tot een besluit gaat komen.*
- *Ik vertrouw erop dat toestemming hiervoor naar eer en geweten wordt verleend en hiervoor verantwoordelijkheid wordt genomen, zodat uitbreiding niet zal worden geaccordeerd na eerst uitvoerig te zijn onderzocht en getoetst.*
- *Ik vind alleen dat een vergunning na bijvoorbeeld 5 jaar moet verlopen en dat na die periode iedereen op nieuw kan inschrijven zodat Homerson niet de enige is die in Zoetermeer zijn zakken kan vullen Als men hier niet voor kiest dan meerdere vergunningen afgeven*
- *ik vind dat er concurrentie hoort te zijn*
- *Ik vind dat geen probleem, als er maar niet op iedere hoek een gokpaleis komt. Dat er inderdaad wel overwogen over word nagedacht*
- *ik vind dat je aan dit soort grote stadsvoorzieningen niet te veel beperkingen moet opleggen.*
- *Ik vind dat Zoetermeer als stad wel meer gok gelegenheden mag hebben dan alleen die van Homerson*

- *Ik vind het niet goed als er sprake is van een monopolie. Dus daarom meer vergunningen nodig. Wel een gedachte: meer hallen betekent ook meer kans op gokverslaving. Daar moet in de vergunningverlening ook aandacht voor zijn.*
- *Ik vind niet dat er maar 1 het alleenrecht mag hebben. Het moet wel volgens strenge regels.*
- *Ik zal daar nooit gebruik van maken, maar ik zal anderen niet laten beletten om daar gebruik van te maken.*
- *Ik zou opteren voor een maximum van bijvoorbeeld 3. Dan ontstaat er een eer en plicht om als je een vergunning krijgt er ook voor te zorgen dat je die houdt. Er staan wellicht anderen op de wachtlijst voor het geval je jouw tent moet sluiten.*
- *illegaal gokken tegengaan*
- *In een gokhal gaat het om relatief kleine bedragen en is er toezicht. Anders neemt men gewoon zijn toevlucht tot internet, waar de (sociale) controle ontbreekt.*
- *In het kader van concurrentie binnen Zoetermeer is het goed om meerdere vergunningen te verlenen (mist aan betrouwbare partijen). Daarnaast zal de toename van gok/speelautomaten Zoetermeer aantrekkelijker maken voor het nachtleven (denk hierbij aan het concept van Holland casino waar niet alleen gegokt kan worden, maar waar ook artiesten optreden een drankje gedaan kan worden etc).*
- *In het kader van de vrije markt en concurrentie is dit een goede beslissing. Ik denk wel dat we het bij 2 of 3 moeten houden ivm eventuele verslaving.*
- *In het kader van deregulering is het een goede ontwikkeling dat dit soort beperkingen wordt geschrapt. Laat de burgemeester verstandig met zijn bevoegdheid omgaan.*
- *In het kader van markt en concurrentie lijkt me dit beter.*
- *in het open stelsel kan meer rekening met de behoefte worden gehouden*
- *In principe ben ik voor concurrentie, maar als in iedere wijk een hal zou komen, dan zal de verslaving gemakkelijk toenemen.*
- *In totaal twee aanbieders van gokhallen houden de commercie scherp. Dan valt er iets te vergelijken voor bezoekers en werknemers en heeft 1 aanbieder geen monopoly meer. Ik zou niet graag zien dat er straks meer dan twee gokhallen zijn.*
- *Indien er een goede locatie kan worden gevonden waar niemand last van heeft, heb ik geen bezwaar. Kennelijk is er behoefte aan. Suggestie: ergens in het Woonhart?*
- *Indien er rekening wordt gehouden met een juiste beheersbare locatie.*
- *Indien mensen hun geld op deze wijze willen uitgeven én de gemeente verdient hier ook nog wat aan, dan heb ik er geen moeite mee!!*
- *Is goed met een goede toezicht op verslaving of crimineel gedrag.*
- *Is goed voor de werkgelegenheid*
- *kan me voorstellen dat er op meer locaties een hal komt bijvoorbeeld in Oosterheem. Dat ontlast het Stadshart.*
- *keuze en concurrentie is goed*
- *Laat de burgervader/moeder beslissen hoe om te gaan met het verstrekken van vergunningen, omtrent uitgaansgelegenheden, waar voor sommige burgers veel te veel geld heen gaat, gezien een verslaving of witwas praktijk.*
- *Laat de markt het zelf beslissen. Als er blijkbaar een ondernemer brood ziet in 1 of meerdere speelautomatenhallen waarom zou de gemeente dit niet vergunnen?*
- *liever gecontroleerde gok hallen dan onbekend gokgebeuren*
- *Liever helemaal niet, natuurlijk, de kans dat iemand gokverslaafd wordt is zeer groot. Maar 1 moet kunnen anders gaan ze gewoon illegaal gokken.*

- *Lijkt mij persoonlijk normaal dat door B & W een vergunning moet worden verleent.*
- *Maakt Zoetermeer aantrekkelijker*
- *Mag geen extra overlast veroorzaken zoals parkeeroverlast, en geluidsoverlast*
- *Mag meer dan 1 zijn (goed voor de concurrentie) maar ik ben geen voorstander van op elke hoek een casino. Wellicht is een nieuw maximumaantal te overwegen (bv. Maximaal 5 stuks).*
- *Makkelijker in de hand te houden en reguleren*
- *Marktwerking.*
- *maximaal 3 speelhallen, eerlijke concurrentie*
- *mee eens mits er goede rand voorwaarden gesteld worden, denk ook aan gokverslaving in die rand voorwaarden*
- *Meer aanbieders geeft hopelijk ook een breder aanbod.*
- *Meer animo biedt meer mogelijkheden ook meer werkgelegenheid en meer aantrekkingskracht voor de stad (hopelijk!)*
- *Meer concurrentie. Misschien wel beter/veiliger dan Hommerson*
- *Meer dan 1 hal is tevens goede concurrentie*
- *Meer dan 1 moet wel kunnen, echter wel een maximum van bv 2 of 3, met eisen aan de plek, toezicht etc.*
- *Meer keuzevrijheid voor de inwoners*
- *Meer keuzevrijheid voor degenen die eens n gokje willen wagen*
- *meer marktwerking, keuzemogelijkheid voor klanten*
- *meer vergunningen leidt tot meer variëteit en concurrentie, wat de kwaliteit van het uitgaansaanbod doet toenemen.*
- *Meerdere gelegenheden bieden meer mogelijkheden voor burgers die er gebruik van willen maken. Ook bevordert het de concurrentie tussen de gelegenheden, wat de kwaliteit van het aanbod ten goede kan komen.*
- *meerdere vergunningen is een zaak van de gemeenteraad, echter meerdere vergunningen toestaan is niet wenselijk meer gokverslaafden tot gevolg.*
- *Men kan momenteel ook via internet (overal) gokken, dus een beperking van het aanbod heeft denk ik geen invloed op het gokgedrag van sommigen.*
- *Men kan op diverse plaatsen terecht voor een speelautomaat afhankelijk van de kosten enz.*
- *Mijn mening is dat ook op het gebied van een speelhal / casino concurrentie mag zijn zo dat het speelveld een eerlijke is*
- *Mijn voorstel zou zijn om twee speel hallen qua ondernemerschap mogelijk te houden - goed voor de concurrentie.*
- *Mits aan een concurrent*
- *Mits de toegang beperkt blijft tot mensen van 18 jaar en ouder*
- *Mits er niet in elke wijk 1 is, het niet in strijd is met de regels en goed gecontroleerd is, zie ik niet in waarom dat niet kan*
- *Mits periodiek goed gecontroleerd en er geen sprake is van overlast*
- *mits vooraf akkoord van de raad*
- *Mits Zoetermeer geen tweede Las Vegas wordt, lijkt het me acceptabel.*
- *Monopolie is niet wenselijk*
- *Naar mijn mening wordt de kans op een monopoly situatie hierdoor verkleind*

- *Naar mijn mening zal de kwaliteit van de casino's verbeteren als dit gedaan wordt i.v.m. de competitie die Hommerson dan gaat krijgen. Dit zal betekenen dat het gok plezier stijgt, de maandelijkse uitgaven aan gokken stijgen. Dit zal betekenen dat Zoetermeer meer inkomsten heeft door middel van meer belasting geld, wat uiteindelijk dus zal resulteren in een groter budget wat beschikbaar gesteld kan worden voor andere zaken.*
- *Neem aan dat B&W met verstand zullen handelen*
- *niet in eetgelegenheden/cafetaria ed.*
- *niet te veel reguleren. Markt reguleert zich zelf*
- *niets tegen meer dan een mogelijkheid van een "gokhal". concurrentie zal de dienstverlening alleen ten goede komen*
- *Normale competitie is gewenst*
- *Nu heeft er een bedrijf een monopolie positie en dat is ook niet eerlijk .*
- *nvt*
- *Omdat de gemeenteraad het laatste woord heeft zit er nog altijd een rem op het aantal automatenhallen. Het vrije ondernemerschap moet je echter niet bij voorbaat inperken. Een eventuele toename van de gokverslaving ligt niet in de lijn der verwachting. Internetgokken is ook nog altijd mogelijk.*
- *Onder strikte voorwaarden*
- *Onvoldoende vraag: Uiteraard moet de burgemeester dit mogen. Belangrijk zijn de voorwaarden voor opening, exploitatie, winsten, eerlijkheid, verslavingszorg, sluiting, et cetera.*
- *Ook hiervoor zouden voldoende plekken moeten zijn.*
- *Op 120.000 inwoners is 1 speelhal te weinig.*
- *op beperkte schaal zal dat goed zijn, maar moet geen overlast in woonwijken kunnen veroorzaken.*
- *Op deze manier kan per geval worden besproken en besloten of er wel of niet een nieuwe speelhal in Zoetermeer kan worden geopend of een bestaande speelhal moet worden gesloten.*
- *Op een bevolking van ruim 120.000 inwoners lijkt mij één vergunning wat aan de krappe kant.*
- *Op voorwaarde dat de gemeente bij reeds voldoende aanbod een vergunning kan weigeren, ook al voldoet de aanvrager aan de gestelde eisen wat betreft locatie en goed gedrag.*
- *Op zich is het raar dat er een regel is dat van een bepaald soort bedrijf maar 1 exemplaar mag worden toegestaan. Als er behoefte aan iets is, dan kan de markt daar het beste zelf op inspelen, lijkt me. Het aantal fietsenmakers ligt toch ook niet vast, hoop ik?*
- *Op zich prima maar wel strenge controle en toezicht.*
- *Ouderwets 1 vergunning. Zo 1980. Kom op er komt werkgelegenheid vrij. Ook voor de maatschappelijk werkers*
- *Past in het beeld van ontspanning*
- *Per definitie moet er concurrentie mogelijk zijn. In welke branche dan ook.*
- *prima dat dit bij de burgemeester blijft*
- *Slechts een locatie of vergunninghouder voor een gokhal geeft de vergunninghouder een monopolie positie hierdoor is er geen gezonde concurrentie situatie en blijven verbeteringen in de service van het aanbod vaak uit. Door meerdere vergunninghouders vermijd je deze situatie. Belangrijk dat er geen situatie ontstaat waar 1 vergunninghouder meerdere gokhallen kan openen.*
- *ter aanmoediging van concurrentie*
- *Ter vergroting van het uitgaansaanbod heb ik eens gestemd, doch naar mijn mening moet de aanvrager méér dan een bewijs van goed gedrag hebben. In het verleden is gebleken dat mensen met een bewijs van goed gedrag niet altijd brandschoon van gedrag zijn. Een verder onderzoek is daarom vereist.*

- *Ter voorkoming van willekeur in de gunningen.*
- *Toezicht moet blijven in verband met ondeugdelijke praktijken die gokken met zich mee kan brengen*
- *Uit concurrentie standpunt. Geen monopolie voor Homerson*
- *Uitbreiding van uitgaansleven lijkt mij zinvol.*
- *Uiteraard na een goede afweging te hebben gemaakt betreffende evt. overlast en verkeersproblemen zoals parkeren en geluidshinder voor omwonenden*
- *Vergunning of niet. Speelholen af hallen zijn van alle tijden. Gokken zit in de mens. Legaal of illegaal.*
- *Verminderd illegaal gokken*
- *voldoende vertrouwen in bestuur*
- *Voor een stad van de omvang van Zoetermeer is 1 speelhal wel weinig.*
- *Voor mij hoeft het niet, maar als er blijktbaar in een behoefte moet voorzien, waarom dan niet.*
- *Vrije markt lijkt mij niet slecht, mits het niet ten koste gaat vd veiligheid.*
- *Vrije markt vóór alles.*
- *Vrije marktwerking is goed, maar heb geen behoefte aan meer plekken*
- *Vrije vestigingskeuze en marktaanbod dienen niet beperkt te worden.*
- *vrijheid en concurrentie, mensen die willen gokken doen het toch we l en de inkomsten komen de gemeente te goed*
- *vrijheid van ondernemen. Je mag dat niet beperken tot 1 gokhal die dan geen concurrentie heeft.*
- *Vrijheid, blijheid*
- *waarom niet het is een vorm van vermaak*
- *Waarom maar 1, dat is onlogisch. Meerdere hallen lijkt me OK*
- *waarom niet is voor veel mensen een spannend uitje.*
- *Waarom niet? Is toch gezellig*
- *Wanneer een gemeente ruimte/plek heeft zeker.*
- *Wanneer er klaarblijkelijk behoefte naar een speelautomatenhal voor kansspelen is, vul dat dan in. Als het aanbod in onze stad er niet is, zal de behoeftige toch gaan uitwijken naar andere steden. Wanneer de behoefte toch tegenvalt zal de ondernemer zelf de zaak sluiten. Daar hoeft gemeente zoetermeer zelf verder niet is te sturen*
- *Wanneer er wettelijk niets in de weg staat, dan zou de burgemeester de mogelijkheid moeten kunnen hebben. Er staat echter: moet KUNNEN hebben. Ik zou ervoor pleiten geen gebruik van die mogelijkheid te maken. Het is wat hypocriet als we als samenleving de verslaving willen aanpakken, maar dan wel de mogelijkheid creëren om aan de verslaving toe te geven. Verslavingszorg, gok- en alcoholverslaving kost de samenleving een behoorlijke duik. Premies gaan omhoog van de ziektekostenverzekeringen. Dat de gemeente er ook financieel voordeel van heeft, mag niet doorslaggevend zijn in de overweging een vergunning af te geven.*
- *Wat concurrentie kan geen kwaad zolang het maar niet de overhand krijgt.*
- *wat is nou een hal, voor zo een stad*
- *Wat mij bevreemd in deze is de wijziging van de eis aangaande de bereikbaarheid vanaf de openbare weg. Ik krijg hierdoor sterk de indruk dat de toekomstige vergunningen worden toegeschreven aan al vaststaande partijen. Ik denk hierbij aan Dekker, attractiecentrum/kartbaan, Snowworld, Dutch Water Dreams, PWA Silverdome.*
- *Wel diversiteit als toets gebruiken. Geen "Las Vegas in de polder" worden ...*
- *Wel kritisch monitoren om excessen te voorkomen.*

- *Wel onder strikte voorwaarden en de gemeente moet echt toezicht houden op voorkomen van gokverslaving.*
- *Wel op een geschikte plaats.*
- *Wel vraag ik mij af is er een max aan het aantal casino's*
- *Zeer beperkt aantal. Centraal in uitgaansgebied niet ik de wijken, mogelijk grotere kans van gokverslaving.*
- *zie geen enkele reden om beperkende factor te handhaven.*
- *Zo een grote stad mag meer gokhallen hebben*
- *Zoetermeer is een grote gemeente. Ik zou het aantal koppelen aan het aantal inwoners van een stad*
- *Zoetermeer is een grote stad en horeca ontbreekt. meer ruimte voor deze voorzieningen is een kans voor Zoetermeer*
- *Zoetermeer is groot genoeg om meerdere aan te bieden.. Wel lijkt me verstandig om goed naar de locatie ervan te kijken en wat ik niet weet is of er wel behoefte is aan meerdere gokhallen in het breedste zin van het woord..*
- *Zoetermeer is groot genoeg voor meer dan één casino dus als de burgemeester alles goed controleert ben ik van mening dat hij daar goede beslissingen over kan nemen.*
- *Zoetermeer is vrij groot. Het zou uitgaansgebieden kunnen spreiden, iets interessanter maken, concurrentie. Toezicht op gang van zaken en overlast moet wel streng zijn. Ook moeten omwonenden kunnen worden gehoord. Dergelijke gelegenheden kunnen helaas bedenkelijke figuren aantrekken waarvan ook de verre omgeving flink overlast kan hebben. Met de sterk toegenomen criminaliteit in bv Meerzicht zou ik ondanks vier grote leegstaande verkoopruimtes niet moeten denken aan zoiets in Meerzicht. Als voorbeeld. In een duidelijk uitgaanscentrum ver van omwonenden en zeer goed toezicht.*
- *Zoetermeer wil een stad zijn en denken als een stad , laat dan die dorpse regeltjes eens varen en ga besturen als een stad*
- *Zolang bij slecht gedrag of overlast de zaak wordt gesloten is het prima.*
- *ZOLANG DE CONTROLE OP DE EXTRA HAL BLIJFT EN IN GEVAL VAN MISBRUIK DE VERGUNNING INGETROKKEN KAN WORDEN, GEEN PROBLEEM..*
- *Zolang er geen overlast ontstaat bij de die speelhallen.*
- *zolang er geen problemen ontstaan en deze goed in de gaten worden gehouden, vind ik dit geen probleem*
- *zolang er maar controle is op naleving regels en voldaan is aan de voorwaarden*
- *Zolang er toezicht gehouden wordt op de activiteiten is het geen probleem dat er meer bij komen*
- *Zolang toezicht op de eigenaar, de constructie van de verleende vergunning en de minimum leeftijd maar constant gecontroleerd worden. Uitbreiding kan idd een aanvulling zijn op het uitgaan, maar dan is de kwaliteit van de casino essentieel. Verder moet er in dezelfde buurt ook alternatieve uitgaansgelegenheden zijn om een gebalanceerd aanbod te garanderen. Enkel ergens een tl verlichte gokhal is geen aanvulling.*

Tabel 3. Toelichting op het antwoord "oneens".

- *- Ruimte bieden voor meer gokfaciliteiten dan het Stadshart nu al biedt werkt meer gokverslaving en gok gerelateerde problematiek in de hand,- Meer gokhallen vormen géén positieve toevoeging aan het uitgaansleven.*
- *-dat werkt verslaving in de hand-er is al overlast genoeg-er zijn mooiere uitgaansgelegenheden te bedenken*
- *"uitlokken "van meer problemen voor mensen die gevoelig zijn of worden voor gokken. Reden van eigen verantwoordelijkheid vind ik al te gemakkelijk. Bescherming is een grote verantwoordelijk voor ons allemaal.*

- 1 automatenhal in Zoetermeer is voldoende. Negatieve bijverschijnselen kunnen zijn: ongewenst gedrag, overlast, gokverslaving.
- 1 casino in een stad ter grootte van Zoetermeer is genoeg. Als gemeente moet je je afvragen, wat wil ik als stad uitstralen.
- 1 casino is meer dan genoeg. Persoonlijk helemaal geen een. Maar goed mensen mogen zelf keuze maken dus 1 is voldoende om mensen niet in verleiding te brengen tot gokverslaving
- 1 casino meer dan genoeg voor Zoetermeer. als mensen echt een avondje uit willen dan vinden ze het geen probleem om naar Holland casino in Scheveningen te gaan. kan het dus niet echt als uitbreiding van uitgaansgelegenheid zien maar zie het meer als vergroting van risico op meer mensen die wellicht vatbaar zijn voor het ontwikkelen van een gokverslaving
- 1 gelegenheid is meer dan genoeg. We moeten de inwoners van Zoetermeer niet nog meer in de verleiding laten komen met meer gokhallen en ev. daaruit voortvloeiende verslavingen.
- 1 gokhal in onze gemeente vind ik er al 1 teveel. Niet meer a.u.b.!
- 1 gokhal in Zoetermeer lijkt me voldoende.- er zijn belangrijkere zaken dan gokken- binnenkort wordt gokken online toch legaal
- 1 gokhal is genoeg
- 1 gokhal is genoeg en de burgemeester te macht.
- 1 gokhal is in mijn ogen voldoende, makkelijk te controleren.
- 1 gokhal is meer dan genoeg
- 1 Gokhal is overzichtelijk en meer als voldoende.
- 1 gokhal valt onder toezicht te houden. Meerdere moeilijker. Zeker gezien de ontwikkelingen op dit gebied (criminaliteit en buitenlandse inmenging).
- 1 gokhal voor Zoetermeer is voldoende. Gokken moet ontmoedigd worden niet aangemoedigd.
- 1 Gokpaleis is voldoende.
- 1 Gokspeelhal in onze gemeente is genoeg, vind zeker dat BW beleid moeten volgen om mensen uit de gokschulden te houden. Geef zo weinig mogelijk gelegenheid, schuldproblemen zijn er al genoeg. Laten we niet proberen deze " in de hand te werken. "
- 1 hal is zat. meer moedigt alleen gokverslaving aan.
- 1 hal voor Zoetermeer lijkt me voldoende, plaats daar dan evt. wat meer apparaten.
- 1 is al teveel
- 1 is genoeg
- 1 is genoeg en beheersbaar, goed te controleren
- 1 is genoeg, gezien de economische omstandigheden is zelfbehoud aan/ voor de burgers wel verstandig. Ze komen anders te veel in de verleiding om hun geld te vergokken.
- 1 is meer dan genoeg gaat eens kijken in de speel of automatenhal die wij al hebben , en als je daarna zegt ,daar wil ik er meer van hebben in mijn stad ,moet je het gewoon doen ,maar ik wil het niet !!!!en verder hoop ik dat wij een democratisch Zoetermeer zijn. Wat in het verleden niet is gebleken dus luister naar de normale mensen ,dus ook niet naar al die zeuren
- 1 is meer dan genoeg (2x genoemd)
- 1 is meer dan genoeg. In de huidige vestiging is het nooit druk. Is er dan reden genoeg om er meer te openen? Onzin
- 1 locatie heeft een preventieve werking. Mensen met een gokverslaving of dreigende gokverslaving dan wel met schulden kunnen niet uit wijken naar meerdere locaties. Sociale controle (tevens drempel) is bij één locatie meer aanwezig.

- 1 plaats om te gokken is voldoende
- 1 speelautomaten hal in Zoetermeer is voldoende
- 1 speelautomatenhal in Zoetermeer, is er precies 1 teveel.
- 1 speelautomatenhal lijkt me voldoende, met meer hallen kan ook de kans op verslaving toenemen. Dit zou Zoetermeer zo goed mogelijk moeten inperken
- 1 speelautomatenhal lijkt mij genoeg in Zoetermeer. Er zijn meer mogelijkheden als het om uitgaan gaat in onze gemeente. Ik ben absoluut tegenstander van deze onzin.
- 1 speelhal is al te veel. Meer hallen werkt alleen maar verslaving op!
- 1 speelhal is voldoende. er is al te veel ellende met mensen die verslaafd zijn aan kansspelen.
- 1 vergunning is goed te controleren
- 1 verleiding is genoeg, zeker voor de jeugd.
- 1. Kwetsbare mensen die makkelijk verslaafd kunnen worden moeten beschermd tegen zichzelf worden.2. Het is niet voor niets dat de wet in Nederland hierover zo streng zijn
- 1) speelautomaten kunnen voor gokverslaving zorgen2) speelautomatenhallen zijn niet de fraaiste in een winkelstraat/gebied. Waar zouden ze moeten komen?
- a. Jong geleerd is oud gedaan. De drempel om te gaan gokken is al laag genoeg (internet)c. Kansspelen zitten al sinds jaar en dag veel te dicht tegen de onderwereld aan. Een bewijs van goed gedrag wil alleen maar zeggen dat je nooit bent gepakt. Dat kan ook slimheid of dom geluk zijn. D. Waarom zou Zoetermeer hierop in willen zetten. De grote casino's hebben alleen maar te maken met teruglopende bezoekersaantallen c.q. omzetten. E. Welke (steekhoudende) argumenten zijn er om dit toe te laten?
- Aangezien het groot aantal werklozen en de mensen die in de uitkering belanden, kunnen voor deze groep een nadelige gevolgen hebben als zij zich in deze omgevingen vertoeven.
- Aanzetten tot verslavingen!
- Acht huidige, op 1 locatie geconcentreerde, situatie voldoende
- Allereerst is gokken volgens de bijbel niet toegestaan. Ook komt het regelmatig voor dat er een verslaving ontstaat, waar dan weer ongewenste situaties uit voortkomen, zoals armoede, criminaliteit (diefstal om toch maar weer geld te hebben om in te leggen) en gezinsontwrichting. Dit kost de gemeenschap dan weer veel geld dat eenvoudig voorkomen had kunnen worden. De enige die "profijt" van een gokhal heeft is de uitbater. Alle anderen zijn de verliezers.
- Als de gemeente het gokken kan voorkomen dan is dat beter dan genezen... Ik vind het een maatschappelijk plicht om het gokken niet te makkelijk te maken. Het brengt al genoeg mensen in de problemen.
- als het om vergroten van het uitgaansleven gaat is dit wel een zeer eenzijdige oplossing die mogelijk gokverslaving kan bevorderen.
- Als iemand echt wil gokken, hoeft dat met name niet in Zoetermeer. Daarnaast vind ik dat gokken gemakkelijk moet worden en dat gebeurt wel als er meerdere mogelijkheden tot gokken komen.
- Als ik de uitgaansmogelijkheden in Zoetermeer wil uitbreiden, zou ik het niet zoeken in gokhallen, maar meer horeca.
- als ik om me heen kijk naar de demografie van Zoetermeer, dan zijn er te veel kwetsbare groepen. we waren eindelijk af van de gokkasten in snackbars. er gaat veel leed achter schuil.
- Als jullie dit voor verrijking van de inkomens doen voor de gemeente dan kan ik er inkomen MAAR ik vind het verslavingen in de hand werken en dat kost de gemeenschap nog veel meer geld.
- Als partner van een (ex)gokverslaafde weet ik wat voor ellende gokken kan opleveren. Ik vind dat de overheid gokken moet ontmoedigen ipv aanmoedigen!

- *Automaten zijn net als andere gokspellen verslavend en crimineel gevoelig. Een strikt vergunningenbeleid en handhaving zijn daarmee noodzakelijk.*
- *Bang dat er veel mensen verslaafd worden die dan van de ene naar een andere gokhal gaan. Nu is er nog enigszins controle op te houden*
- *Bang voor diverse problemen zoals o.a. gokverslaving, overlast door het soort publiek dat op zulke zaken afkomt in de vorm van geluidhinder op straat rondom zon pand. Magneet effect voor criminaliteit of mensen die zich daar mee inlaten etc*
- *Bang voor meer overlast. Voorkeur gaat uit naar andere horecagelegenheden.*
- *Bang voor toch meer onrust in de stad.*
- *Ben eigenlijk tegen gokhallen vanwege de mogelijke kans op verslaving. Mensen kunnen door die verslaving geld gaan uitgeven aan gokken waar ze beter meer zinnige dingen mee zouden moeten doen.*
- *Ben geen voorstander voor ongebreidelde groei. Als een ondernemer aan de voorwaarden voldoet, kan een vergunning nauwelijks meer worden geweigerd. Gokhallen leiden tot verslaving en dat moet je als overheid niet willen.*
- *Ben tegen gok gelegenheden.*
- *Ben tegen gokhallen omdat het deelnemers valse hoop geeft. Gokhallen dragen bij aan gokverslaving. Dus moet het aanbod worden beperkt. Uitbreiding naar meer gokhallen leidt tot meer gokverslaving met alle ellende van dien.*
- *Ben tegen uitbreiding van het aantal speelautomaathallen.*
- *Besteed de ruimte en geld liever aan iets nuttigs.*
- *Beter een goede dan een netwerk aan twijfelachtige gokhallen. En handhaving in Zoetermeer is per definitie zeer twijfelachtig van kwaliteit*
- *Beter gezellige bedrijven accepteren.de verloedering slaat anders toe*
- *betere controle mogelijk*
- *Bevordert gokken en de verslaving daaraan. Dat moet de gemeente niet willen.*
- *bezorgd voor meer overlast*
- *Bij toename aantal casino's zal er meer kans op gokverslaving zijn, zeker als dit in de woonomgeving is.*
- *brengt alleen maar meer criminaliteit met zich mee. er word nu al zoveel gestolen.*
- *Brengt vaak de zwakkere mensen meer in problemen*
- *casino's en speelautomaten trekt een bepaald publiek aan - hiervan hoef ik er niet meer van in Zoetermeer. Zoetermeer is al crimineel genoeg*
- *Dat is alleen goed om meer gokverslaving te kweken*
- *Dat soort gelegenheden werken alleen maar gokverslaving en schulden in de hand. 1 zon gelegenheid in Zoetermeer is meer dan voldoende.*
- *De bevoegdheid moet bij de gemeenteraad blijven liggen en niet bij de burgemeester.*
- *de gemeente heeft een zorgplicht jegens haar bewoners. Het bevorderen van gokken hoort daar niet bij. Onbegrensde vestiging van gokbedrijven is niet in het belang van de bevolking, alleen van de desbetreffende ondernemers. Bovendien verloedert zo het stadscentrum doordat gokbedrijven andere laagwaardige horecavoorzieningen en overlast aantrekken.*
- *de huidige hal zit op een locatie waar weinig overlast ontstaat voor de omgeving. Dat moet nog maar blijken bij andere locaties*
- *De kans is m.i. groot dat de deelnemers aan dit "spel" in financiële problemen kunnen komen. Vervolgens kan het zijn dat de Gemeente weer tijd en geld kwijt is voor bemiddeling en schuldsanering.*
- *De toegevoegde waard van meer speelhallen is er mijn inziens niet. Twee hallen vind ik nog acceptabel.*

- *De verleiding niet groter maken*
- *De verleiding tot gokken moet mijns inziens zoveel mogelijk beperkt zijn.*
- *democratischer te bepalen*
- *Denk aan gokverslaving, financiële problemen etc*
- *Denk dat er dan nog meer mensen in de problemen komen*
- *dergelijke casino's zijn geen aanwinst voor de stad maar werken criminaliteit en verslaving juist in de hand*
- *Deze hallen trekken bepaald publiek aan. Dit kan beter gecentreerd zijn zodat toezicht makkelijker is.*
- *Dit is alleen financieel gedreven en niet opvoedingskundig. Educatief is gokken ook niet aan te bevelen. Kan leiden tot een ernstige verslaving waarvan er meer zijn dan algemeen bekend. En het draagt ook niet bij tot een betere of gezelliger sfeer in de directe omgeving daarvan. Geluidsniveau is vaak hoger. Donker hol waar ook andere zaken kunnen worden gedaan dan waarvoor bedoeld daar het nu een maal een bepaalde doelgroep aantrekt.*
- *Dit is niet het type uitgaansgelegenheid dat wij willen hebben in Zoetermeer.*
- *Dit leidt tot meer gokverslaving.*
- *Dit soort activiteiten moet tot een minimum beperkt blijven. Het kan mensen in problemen brengen en het is niet het soort bruisend nachtleven waarop de gemiddelde Zoetermeeders zit te wachten*
- *Dit soort bedrijven bevorderen een gokverslaving, kunnen bezoekers in financiële problemen brengen, etc.*
- *Dit stimuleert gokken met alle risico's van dien.*
- *Dit werkt gokverslaving nog meer in de hand. Het uitgaansaanbod moet aan de bovenkant uitgebreid worden niet aan de onderkant*
- *Dit zal het verkeerde soort publiek trekken/geen publiek trekken. Leg de focus eerder op kansrijke projecten (zoals dit goed is gegaan met de horeca op het stadhuisplein)*
- *Door meer automaten neemt de gokverslaving ook toe. Geen voorstander van.*
- *Draagt niet bij aan gezond vertier en welzijn vd bevolking mijns inziens.*
- *Drempel om te gokken wordt dan nog sterker verlaagd. Voor iedere verslavende activiteit zal dat gelden.*
- *Een automatenhal in de stad is voldoende*
- *Een casino / speelhal leidt tot gokverslaving en dat lijkt me niet verstandig voor het algemeen welzijn van de burgers van gemeente Zoetermeer*
- *Een casino in Zoetermeer is genoeg*
- *Een casino is meer dan genoeg.*
- *Eén casino is meer dan genoeg. En achteraf handhaven is prachtig maar dan ben je al te laat, de overlast heeft dan immers al plaatsgevonden.*
- *Een casino lijkt me voldoende.*
- *Een casino lijkt mij genoeg. Er staan daar genoeg verschillende gokautomaten. En daarbij: veel snackbars hebben ook een gokautomaat staan. Keuze genoeg dus! Ook goed nadenken over de mensen met een (potentiele) gokverslaving. Die maatschappelijke kosten zijn per saldo hoger dan de mogelijke opbrengsten voor de gemeente Zoetermeer.*
- *Een Casino trekt een bepaald publiek. En ik vind een avondje uit naar een casino geld verspilling.*
- *Een casino trekt het verkeerde publiek aan, is drempel verlagend voor mensen die moeilijk weerstand kunnen bieden, verhoogd kans op schuldsanering en trekt criminaliteit aan.*
- *Een casino trekt over het algemeen, hersenloos, asociaal, ruw, verslavingsgevoelig, oppervlakkig volk aan, met weinig normbesef.*
- *een casino vind ik leuk maar geen automatenhallen één vind ik meer dan genoeg.*

- *Een casino is ruim genoeg in Zoetermeer. Het trekt alleen maar tokkies aan. Als jullie toch bezig zijn met de speelhallen, dan ben ik van mening dat je beter een Holland Casino kunt hebben dan Hommerson in Zoetermeer. Holland Casino heeft iets meer klasse en stijl dan Hommerson, zo hou je het foute publiek die bij Hommerson wél komt, buiten!*
- *Een extra gokhal maakt de stad niet bruisender in het uitgaansleven.*
- *Eén gelegenheid is genoeg voor een gemeente als Zoetermeer. Meerdere gokhallen nodigen iedereen uit tot gokken/spelen en vergroten het risico tot gokverslaving en onnodig geldgebrek. Dit veroorzaakt weer inbraken, berovingen etc. Je kunt via de pc thuis als je wil ook al flink gokken en spelen, soms dus met dezelfde gevolgen.*
- *Een gokautomaat is geen deugdelijk product. Er zijn al genoeg mensen verslaafd. Elke euro in een speelautomaat is er één te veel. Er heeft maar één iemand baat bij een speelautomaat en die persoon heeft geen "zorgplicht naar zijn klant".*
- *Eén gokautomatenhal in Zoetermeer is genoeg.*
- *Een gokgelegenheid trekt het verkeerde publiek aan.*
- *Een gokhal in het uitgaanscentrum van Zoetermeer lijkt mij genoeg geen verdere verspreiding door Zoetermeer heen*
- *Een gokhal is al meer dan voldoende. Men kan er aan verslaafd raken en dat vind ik persoonlijk niet nodig .Een is meer dan voldoende*
- *een gokhal is meer dan genoeg (4x genoemd)*
- *Een gokhal is meer dan genoeg, we moeten daar maatschappelijk op toezien.*
- *Een gokhal is meer dan voldoende. Meer gokhallen levert sociaal meer probleem gevallen op. Dit moet eerder worden tegen gewerkt.*
- *Een gokhal is toch meer dan genoeg in Zoetermeer? Sowieso mag gokken van mij uit de wereld verdwijnen, het zorgt voor te veel ellende voor mensen die er niet goed mee kunnen omgaan. Winnen doen ze zelden of nooit, dus grote kans dat meer mensen in de problemen komen.*
- *Een gokhal is voor mij iets wat niet in onze gelukkig nog enigszins landelijke gemeente thuishoort. De criminaliteit die vaak hoort rond dit soort evenementen zie ik liever niet in Zoetermeer*
- *Een gokhal per gemeente is redelijk, meerdere kan verkeerde investeerders aantrekken en zo ook criminaliteit*
- *Een gokhal trekt naar mijn mening teveel verkeerde mensen aan en stimuleert mensen met een gokverslaving*
- *Een gokhal vind ik genoeg*
- *één gokhal wel genoeg!*
- *één gokhal/casino is mijn inziens voldoende voor de gemeente Zoetermeer.*
- *Een gokhsl (casino) is meer dan genoeg.*
- *een groter aanbod kan leiden tot meer inwoners met een gokverslaving waar de gemeenschap voor opdraait, niet de speelhalexploitant*
- *Een groter/breder aanbod van gok-/speelhallen wekt m.i. een groter aantal gok-/speelverslaafden in de hand. Een maatschappelijk ongewenst effect.*
- *Een hal is voldoende in ztrm. Er zijn al genoeg gokverslaafden. Ben algemeen tegen gokken en locaties waar dit mogelijk wordt gemaakt.*
- *Een hal lijkt mij meer dan voldoende!*
- *Een is al meer dan genoeg: meer verleiding om in de financiële problemen te komen hoeft voor mij niet*
- *een is genoeg (2x genoemd)*

- *Een is genoeg in Zoetermeer, controle en veiligheid is beter te waarborgen.*
- *Een is genoeg voor een Gemeente als Zoetermeer. Denk aan de schuld hulpverlening*
- *Een is genoeg, wekt armoede en schulden op*
- *Eén is meer dan genoeg*
- *Een is meer dan genoeg.*
- *Een is meer dan genoeg. liever geen een.*
- *Een is voldoende. Zo kan eventuele overlast door gokverslaving beter in de hand gehouden worden*
- *Eén is wel genoeg. Hoewel dat een monopoly geeft aan de huidige (Hommerson). Dus misschien is twee wel beter :-) Maar zeker niet meer.*
- *Eén lijkt me genoeg.*
- *Een open stelsel kent geen maximum. Ik geef de voorkeur aan één gokgelegenheid in onze gemeente.*
- *Een plek met gokautomaten is genoeg in Zoetermeer vind ik.*
- *Een pracht van een eufemisme om als argumentatie levert een uitbreiding van het uitgaansaanbod op maar ik zie de gemeente liever haar verantwoordelijkheid nemen en bij dit vraagstuk het principe hanteert dat het aanbod de vraag stimuleert en niet andersom. Niet doen dus!*
- *een speelautomaat is genoeg*
- *een speelautomatenhal is genoeg*
- *Een speelautomatenhal is m.i. geen uitgaansgelegenheid. Mensen die hier naar toe gaan zijn individueel bezig met een machine en het draait alleen maar om geld willen winnen, maar in de praktijk is het geld verliezen. Het werkt gokverslaving in de hand als er meer van deze hallen komen. Ook is de sfeer die om de bestaande gokhal heen hangt niet erg prettig. Lijkt mij niet wenselijk als er meer van deze plekken in Zoetermeer komen!*
- *een speelautomatenhal is voldoende*
- *Eén speelautomatenhal is voldoende voor 1 stad.*
- *Een speelautomatenhal is voor een klant een plaats waar meer geld in gestopt wordt dan eruit komt. Daarnaast is het een plek waar voor de potentiële gokverslaafde zijn financiële problemen maar toenemen en dus de zorgen van de Zmeerse gemeente op termijn ook toenemen wat betreft bijstandsondersteuning en sociale problematiek. M.a.w. Een slecht plan!*
- *Een speelautomatenhal trekt het verkeerd soort uitgaanspubliek aan. Wat nu voorgesteld wordt is in beginsel ongelimiteerd!*
- *Een speelautomatenhal vind ik geen goed middel om het uitgaansleven in Zoetermeer te stimuleren. Het stimuleren n.m.m. eerder hulp door de gemeente die nodig is om mensen in financiële nood te helpen.....*
- *een speelautomatenhal vind ik voldoende*
- *Een speelhal al erg genoeg*
- *Eén speelhal in het Stadshart is voldoende. Meer geeft hangjongerenoverlast.*
- *Een speelhal is meer als genoeg. Roken is verslavend, drank is verslavend en drugs is verslavend. Ga dan zeker niet nog een gokhal neerzetten!*
- *Eén speelhal is meer dan voldoende in Zoetermeer. Het werkt alleen maar gokverslaving in de hand.*
- *één speelhal lijkt mij genoeg. Controle blijft dan goed uitvoerbaar. Gevoelsmatig denk ik dat meerdere speelhallen ook meer illegaal gokken in de hand werkt.*
- *Een speelhal trekt ongewenst publiek aan, geeft overlast en werkt verslaving in de hand. Laat de gemeente zich liever inzetten voor uitgaanslocaties die een positievere vrijetijdsbesteding bieden.*
- *een speelhal voegt niets toe, maar zorgt voor overlast*

- *eigenlijk vind ik 1 genoeg in deze stad zodat er niet teveel mensen naar her casino komen en verslaafd kunnen worden aan dit soort vermaak.*
- *Elke vorm van gokken moet worden ontmoedigd.*
- *en speelautomatenhal / Casino vind ik meer dan voldoende voor Zoetermeer*
- *Er bestaat al meer genoeg gelegenheid om ergens verslaafd aan te raken. Laat welzijn nou eens prevaleren boven economisch gewin*
- *Er is aan een gokhandel al meer dan genoeg ellende veroorzaakt onder gokkers.*
- *Er is al gelegenheid genoeg en in de toekomst komen er nog meer mogelijkheden via het internet. Meer bedrijven heeft allen zin als er meer mensen gaan spelen en er dus meer verslaafd gaan raken. Het is alleen maar ingegeven door financieel gewin*
- *Er is al genoeg gokverslaving!*
- *er is al zoveel verslaving daar zou de gemeente een oogje op moeten houden!!! het is niet verstandig om overal een gokhal neer te zetten. niet omdat dat tegen een gokje wagen ben, maar bijv: de Holland casino's zijn beschermde bedrijven en daar kan je veilig naar toe. de gokhallen trekken een bepaald soort publiek en dat vind ik zorgelijk.*
- *Er is geen nut en geen actuele noodzaak om nu deze beslissing te nemen. Ik denk niet dat een speelhal op wat voor manier dan ook een positieve bijdrage kan leveren aan een stad, integendeel. De enige die ervan profiteert is de ondernemer. De gemeente is juist volop bezig om mensen weer bergopwaarts te helpen die geldproblemen hebben. Ik hoop dan ook van harte dat de gemeente zich met belangrijker zaken zal bezighouden. Neem deze gok niet!!!!*
- *Er is onderzoek naar gedaan. Het is van oudsher bekend dat gokgelegenheden in welke vorm ook, een negatieve invloed heeft op de gemeenschap. Extra kanttekening bij het bovenstaande, er zijn veel mensen zonder remming en kunnen de verleiding niet weerstaan. Zij vergokken meer dan lief is. Het gevolg is nog meer mensen die in geldnood raken. Veel van hen zullen een beroep gaan doen op de gemeente!.*
- *er is genoeg te doen in het uitgaansleven*
- *Er staan ook al gokkasten in de uitgaan gelegenheden*
- *Er wordt aangegeven dat er dan meer "uitgaansleven" zal zijn, maar ik vind een Casino geen goed uitgaansleven.*
- *er wordt al teveel kansen aan mensen de verleiding aangeboden om hun geld te vergokken en daardoor in financiële problemen komen. Ook krijg je dan meer gok verslaafden.*
- *Er zijn al genoeg gokverslaafden die hele gezinnen in de ellende storten, helaas ben ik ervaringsdeskundige. Dat de casino's op papier alles op orde hebben betekent niet dat dat in de praktijk ook zo is. Als oud-medewerker van de Inspectie SZW heb ik dit vaker dan me lief was gezien bij de uitvoerders van SZ-regelingen. Bij de casino's zal dit niet anders zijn.*
- *Er zijn al genoeg gokverslaafden en we gaan het ze niet gemakkelijker maken*
- *Er zijn al genoeg gokverslaafden.(2x genoemd)*
- *Er zijn al genoeg gokverslaafden. Er hangt ook meestal onguur volk rond*
- *Er zijn al genoeg verslaafden.*
- *Er zijn al genoeg verslavingen via internet, de overheid, lees gemeentes en regering staan alleen maar op melken van burgers, niets veiligheid of bescherming, zuiver geld geld*
- *Er zijn al teveel gok verslaafden van mij mag ook die ene verboden worden*
- *Er zijn al zo veel soorten van verslaving, dus dit mag geen "aanwinst" zijn voor "de economie"*
- *Er zijn al zoveel gokverslaafden, als er meer speelhallen komen dan is de kans groter dat er meer komen.*

- *Er zijn al zoveel mensen die niet met geld om kunnen gaan, dat de verleiding om op meerdere plaatsen je geld kwijt te kunnen raken onaanvaardbaar is.*
- *Er zijn al zoveel mensen met schulden dat ik het niet verstandig om meer gelegenheid tot gokken te geven*
- *Er zijn al zoveel verslavingen, die hoeven we niet in de hand te werken.*
- *Er zijn genoeg bezigheden in Zoetermeer. inclusief een casino. Ik ben ook van mening dat het verslavend kan werken en op langer termijn misschien zelfs geldproblemen kan veroorzaken. De gokkers hebben buiten Zoetermeer genoeg opties en Zoetermeer kan zich bezig houden met een jeugdprogramma om overlast en vervuiling te voorkomen.*
- *Er zijn voldoende fokmogelijkheden in de vorm van loterijen en dergelijke.*
- *Er zijn zinvoller uitgaansmogelijkheden te bedenken waaraan vergunning verleend kan worden*
- *Extra plaatsen om te gokken brengt meer mensen in de verleiding om grote schulden te maken. Daarnet dan later de gemeenschap weer voor opdraaien*
- *gaan we nu gokverslaving promoten*
- *geeft alleen maar ongeremde spanning en dus problemen*
- *geeft ook meer overlast, dus zeer beperkt houden*
- *geen*
- *Geen basis scheppen voor gokverslaving.*
- *Geen behoefte aan meer gokhallen, werkt verslaving en financiële ellende in de hand!*
- *geen behoefte aan meer hallen/casino's*
- *Geen casino's in Zmeer*
- *Geen interesse in, zie liever andere recreatieve bestemmingen.*
- *geen motivatie*
- *Geen verdere promotie van gokken lijkt me juist. Je weet dat er behoefte aan is dus één locatie oké maar meer: nee.*
- *Geen verrijking voor de stad, trekt criminaliteit aan*
- *Gemeente Zoetermeer ligt centraal en steden zoals Den-Haag en Rotterdam zijn vrij makkelijk te bereiken waar legio mogelijkheden bestaan om te gokken in casino's. De mogelijkheid voor een casino of "gokgelegenheid" lijkt mij meer dan afdoende voor deze gemeente. Ik vind het belangrijker dat deze gemeente er zorg voor blijft dragen dat we er alles aan doen om deze stad veiliger te maken en denk niet dat meer "gokgelegenheden" daartoe een bijdrage gaat leveren.*
- *Gevaar voor meer overlast en criminaliteit.*
- *Gokhallen brengen doorgaans ook veel criminaliteit (overvallen, zwart geld etc) met zich mee. 1 grote maakt het makkelijker om dit goed te reguleren.*
- *gokhallen brengen meestal ellende, zelden iets leuks!*
- *Gokhallen en (verborgen) verslaving hebben een verband. Verslaving zorgt voor financiële problemen en inzet van verslavingszorg. Dit zorgt (in)direct voor een belasting op het gemeentebudget. Dit is niet gewenst. Uitgaan en gokken horen mijns inziens niet bij elkaar.*
- *gokhallen kunnen verslavend werken. De gemeente moet er niet aan mee werken om dit te bevorderen.*
- *gokhallen trekken criminele activiteiten aan en bevordert ook nog een potentiële gokverslavingen wat nog meer maatschappelijke onrust zal veroorzaken*
- *Gokhallen trekken een verkeerd publiek aan.*
- *Gokhallen trekt criminaliteit aan. Gokverslaving wordt gestimuleerd als men bij verschillende locaties kan gokken. Er zijn mensen die geld uitlenen aan verslaafde om toch aan hun verslaving te kunnen toegeven. Het geld wordt tegen woekerrentes geleend. Wat mij betreft moeten er helemaal geen gokvoorziening zijn.*

- *gokhallen vind ik geen positief iets, het werkt alleen maar verslavingen in de hand!*
- *Gokhallen zijn ideale plaatsen om geld wit te wassen, tevens de kans op gokverslaving moeten we niet stimuleren*
- *Gokhallen zijn vaak een verzamelplaats van mensen die een minder goede zelfcontrole hebben. Bovendien werken gokhallen averechts op het beleid om gokverslaving terug te dringen. De drempel moet m.i. zo hoog mogelijk zijn.*
- *Gokhallen zijn verslavingsgevoelig en kan tot grote problemen voor mensen veroorzaken. Waarom meerdere hallen? Kunnen mensen nog meer verslaafd raken, nog meer geld uitgeven. Voor uitgaansleven kunnen toch andere vormen bedacht worden*
- *Gokhallen zijn verslavingspunten met negatieve perceptie en associaties. Ik denk dat het niet past in het beeld van een stad en zeker niet met de problemen waarmee winkelend Nederland te maken heeft en tegenstrijdig met de wens van de gemeente om de stadshart mooi en aantrekkelijk te maken. Kijk naar Aken binnenstad - het begin van de verloedering.*
- *Gokkasten en hallen zijn jaren geleden uit de horeca verdwenen en dat was niet voor niets. Het moet niet normaal worden om overal op elke hoek weer zon kansspelkast tegen te komen, verkeerd signaal en een nieuwe verleiding voor verslavingsgevoeligen. Ook is het geen extra impuls voor de lokale economie want de opbrengst gaat niet volledig naar de ondernemer. En daarbij: en/ of die dit laat terugvloeien in lagere prijzen voor zn producten.*
- *Gokkasten zijn voor veel mensen een verslaving. Wat voor diegene financiële problemen oplevert. Meer gokkasten werkt dat alleen maar in de hand*
- *gokken beschouw ik als vermaak dat niet gestimuleerd dient te worden.*
- *Gokken brengt alleen ellende*
- *Gokken brengt alleen ellende, het trekt niet alleen criminelen maar ook mensen die het geld gaan stelen om te kunnen gokken. Het is een verslaving en is niet meer van deze tijd.*
- *Gokken brengt de meeste mensen in financiële moeilijkheden. Geen goed plan om dit uit te breiden.*
- *Gokken brengt voor de meesten onder ons veel ellende.*
- *gokken dient niet verder gestimuleerd te worden*
- *Gokken dient op alle mogelijke fronten te worden bemoeilijkt en mi. liefst te worden bestreden. Dom, verfoeilijk, verslavend menselijk gedrag!*
- *gokken en speelautomaten kunnen verslavend werken. Zit vaak op het randje met crimineel gedrag. Liever alles op 1 plek dan verspreiden dor de stad. En of je door spelen gok hallen nu het juiste uitgaanspubliek trekt vraag ik mijn af.*
- *Gokken geeft alleen maar problemen. Mensen met weinig geld raken nog meer kwijt, waardoor zij in problemen komen. Helemaal afschaffen dus.*

- *Gokken hoort niet thuis in een gezonde samenleving. Dat staat los van religie al zullen sommige religies daar ook eenzelfde standpunt over hebben. Ik weet wel dat spelen en kansspelen menselijk is, maar gokken kan gemakkelijk leiden tot verslaving en het nemen van onverantwoorde risico's, in dit geval financiële risico's. Het nodigt mensen uit om uit hun balans te komen of er nog verder uit te zakken. De winst van de een gaat ten koste van het verlies van de ander. Zo is het in de grote samenleving in de financiële wereld helaas ook. Zo worden geld is zo een onevenredig machtsmiddel geworden in plaats van een gezond ruilmiddel wat het ooit was. In het klein maakt het ook veel kapot. Mensen komen in schuldsituaties terecht waar ze amper nog uit kunnen, negatieve vicieuze cirkels. Het voedt de hebzucht en de afgunst in plaats van dat geld de economische kringloop voedt en in stand houdt. Eén casino is meer dan genoeg, liever zonder deze, maar dat is misschien een brug te ver nu. Wij moeten weer terug naar geld als ruilmiddel om een gezonde samenleving op te bouwen. Dat is geen utopie, het kan. Een van de schitterende initiatieven is De Blije B. Dit kan de redding zijn voor individuen, midden- en kleinbedrijven, gemeenten en andere overheden. Ik nodig u dringend uit eens naar hun website te gaan, een lezing bij te wonen en MEE TE DOEN, wordt lid en help dit jaar nog de bankstatus te bereiken waarmee we van start kunnen en direct kunnen deelnemen en elkaar versterken in plaats van afbreken en parasiteren.*
- *Gokken is verslavend, leidt tot hang gedrag, niet creatief, slechte investering*
- *Gokken is een verslavende activiteit die met name voor laaggeschoolden en minima zeer schadelijk kan zijn.*
- *Gokken is een verslaving Dat moet de gemeente niet aanmoedigen door meer speelhallen . Wat mij betreft sluiten alle speelhallen*
- *Gokken is een verslaving dus 1 plek is meer dan genoeg en beter om te bewaken en geen overlast voor andere*
- *Gokken is eigen verantwoording maar dat levert wanneer het niet goed extra werk op voor de overheid*
- *gokken is gevaarlijk. Je zal maar kind zijn van een vader die zijn hele salaris vergokt.*
- *Gokken is in mijn optiek een slechte vorm van vrijetijdsbesteding die verslaving in de hand werkt. Dat voegt niks toe aan onze stad.*
- *Gokken is in veel gevallen een verslaving. Wees blij met deze restrictie in de wet.*
- *Gokken is maatschappelijk ongewenst. Het leidt tot teveel maatschappelijke kosten doordat gemakkelijker gokverslaving en schulden kunnen ontstaan met alle maatschappelijke kosten van dien*
- *Gokken is net als alcoholgebruik en drugsgebruik verslavend voor een deel van de bevolking. Het kost bijzonder veel moeite om de maatschappelijke gevolgen van alcohol- en drugsverslaving (berovingen etc.) terug te dringen of te beperken. Waarom dus een extra probleem creëren.*
- *Gokken is niet bevorderlijk voor het sociale stelsel en voornamelijk de minder bedeelde gokken.*
- *gokken is nou niet iets wat je op meer plaatsen zou moeten kunnen doen in Zoetermeer*
- *Gokken is verslavend en ik vind dat de gemeente niet mag bevorderen dat mensen verslaafd er aan raken*
- *Gokken is verslavend en moet dus beperkt worden.*
- *Gokken is verslavend en moet niet moeten worden aangemoedigd.*
- *Gokken is verslavend en schulden liggen dan op de loer, niet doen.*
- *Gokken is verslavend, daar moet geen gelegenheid voor worden gegeven. Dat maakt de gemeente immers medeverantwoordelijk.*
- *Gokken kan een ernstig verslavend probleem voor veel mensen zijn. Hoewel voor sommige mensen het onschuldig vermaak bied, voor anderen kan het levens ruïneren, en families uit elkaar scheuren.*
- *Gokken kan een verslaving worden bij veel aanbod meer verleiding tot*
- *Gokken kan een verslaving worden. Heel gevaarlijk. Het uitgaan kan ook door andere activiteiten gestimuleerd worden.*

- *Gokken kan spannend zijn. Maar kan ook tot verslaving leiden. Daarover moeten afspraken gemaakt worden. Met een open stelsel is dat veel moeilijker*
- *Gokken kan veel problemen opleveren, denk aan gokverslaving, maar kan ook zorgen voor overlast bij de voorziening zelf. Hangjongeren, vuil, criminaliteit. Ik vind het geen gunstige ontwikkeling. Als het uitgaansaanbod uitgebreid moet worden, zorg dan voor meer gezellige uitgaansgelegenheden.*
- *Gokken kan verslavend werken. Het stimuleren van uitgaan in Zoetermeer kan mi beter bevorderd worden met andere vormen van plezier. Uitbreiding met 1 extra locatie zou ik nog wel acceptabel vinden, maar een open beleid lijkt mij onwenselijk.*
- *Gokken kan verslavend zijn. Zon hal voegt niets toe aan de aantrekkelijkheid van de stad, integendeel.*
- *Gokken leidt tot armoede. Het wordt vooral gebezigd door mensen die het eigenlijk niet kunnen betalen. De kans op winst is minimaal*
- *Gokken leidt voor veel mensen tot geld en verslavingsproblematiek. Zeker in een stad als Zoetermeer waar veel sociaal zwakke gezinnen wonen is dat niet wenselijk. Naast het persoonlijk leed zal het de gemeenschap belasten met problemen.*
- *Gokken levert de maatschappij geen meerwaarde. Wellicht alleen inkomsten voor de overheid. Mensen raken alleen maar in de financiële problemen.*
- *Gokken lijkt me geen positieve activiteit dus 1 gokhal vind ik meer dan voldoende.*
- *Gokken maakt een mens niet gelukkig.*
- *Gokken maakt schulden en brengt mensen in onnodige problemen. Geldwereld zal dan heel goed gecontroleerd moeten worden.*
- *gokken maakt zoveel schulden en daarna komen ze naar de gemeente voorschuldsanering en mogen wij als burger dat betalen*
- *Gokken moet beperkt blijven*
- *Gokken moet beperkt blijven, te toegankelijk doet verslaving in de handwerken.*
- *gokken moet je niet stimuleren en dan dus ook niet in de hand werken.*
- *Gokken moet je niet willen faciliteren!*
- *gokken moet je nooit stimuleren.*
- *gokken moet moeilijk en beperkt toegankelijk blijven*
- *Gokken moet zoveel mogelijk worden ingeperkt*
- *Gokken moet zoveel mogelijk worden teruggedrongen.*
- *Gokken moeten we zo min mogelijk toelaten. Ik kan leven met 1 voorziening voor hen die daar echt verslaafd aan zijn geraakt. 1 is meer dan genoeg*
- *gokken niet stimuleren*
- *Gokken niet stimuleren*
- *Gokken trekt altijd criminaliteit aan*
- *Gokken trekt criminelen aan en daar ik ik niet op te wachten.*
- *Gokken via speelautomaten kan veel ellende veroorzaken.*
- *gokken werk verslavend dus waarom dan promoveren*
- *Gokken werkt verslavend en dat moeten we zien te voorkomen*
- *Gokken werkt verslavend en trekt verkeerd publiek.*
- *gokken werkt verslavend voor veel mensen.*
- *Gokken werkt verslavend, moet niet worden aangemoedigd.*

- *Gokken werkt verslavend. Als de Gemeente meer bijstandtrekkers wil, dan moeten ze vooral het aantal gokhallen uitbreiden.*
- *gokken werkt verslaving in de hand. Hoe meer plaatsen er beschikbaar komen, hoe groter de drang om ernaar toe te gaan. We willen een gezonde samenleving waarin de burgers voldoende bewegen en bewust hun voedsel kopen, het liefst biologisch. In deze visie past geen gokbeleid!*
- *Gokken werkt verslaving in de hand. Ook trekt gokken een bepaald slag mensen aan. Mensen kunnen beter hun geld nuttig besteden dan aan gokken.*
- *gokken werkt verslaving op!*
- *Gokken wordt te makkelijk en te toegankelijk.*
- *Gokverslaafden worden aan meer verleidingen blootgesteld.*
- *Gokverslaving*
- *Gokverslaving genoeg: betere controle bij maar één hal?!*
- *Gokverslaving is een groot probleem.*
- *Gokverslaving is een veel voorkomende verslaving en dat moet worden tegengegaan. Niet de kat op het spek binden, Want als je het aantal vergunningen onbeperkt maakt, dan kun je de een niet weigeren als een ander er ook één heeft gekregen.*
- *Gokverslaving is een zeer ernstig probleem. Ook zelf meegemaakt in de kennissenkring. Ik ben absoluut tegenstander. Je moet geen extra plekken aanbieden waar mensen zich zelf en hun familie te gronde kunnen richten. Er zijn andere mogelijkheden om het uitgaansaanbod uit te breiden in Zoetermeer. Ik hoop echt dat dit onzalige plan van tafel gaat.*
- *Gokverslaving is nog steeds te hoog*
- *Gokverslaving ligt op de loer*
- *Gokverslaving moet niet aangemoedigd worden*
- *Hallen voor speelautomaten leveren geen enkele positieve bijdrage aan en bloeiend uitgaansleven. Sterker: het draagt bij aan de verloedering ervan!*
- *Hebben we nog geen verslaafden genoeg?*
- *Heeft geen meerwaarde voor de samenleving. Werkt gokverslaving in de hand.*
- *Heel veel speelhallen trekt ongewenst publiek aan*
- *Helemaal geen speelautomatenhal. De jeugd heeft al schulden genoeg.*
- *het aantal te verlenen vergunningen moet gemaximeerd worden. 1 of 2 meer dan nu het geval is zou redelijker zijn*
- *Het aantal vergunningen moet m.i. afhankelijk zijn van het aantal inwoners m.a.w. in Amsterdam kunnen er meer worden afgegeven dan in Zoetermeer. Bovendien kunnen er meer mensen gokverslaafd worden met meerdere hallen wat dan ook meer problemen met zich mee kan brengen.*
- *Het argument "verruiming van uitgaansmogelijkheden" invullen door meer speelautomaten toe te staan is wel heel curieus. Boek ook alvast maar een extra post in voor schuldhelpverlening.*
- *het argument dat het aanbod uitgaansgelegenheden wordt uitgebreid vind ik wat zwak: de gemeente impliceert hiermee gokken te willen stimuleren. Uit de toelichting blijkt niet wat de voordelen zijn voor de gemeente Zoetermeer. Als t idee van de gemeente is om, met de opbrengsten van dergelijke gelegenheden de gemeentelijke belastingen te kunnen verlagen denk ik dat een hoop burgers voor uw initiatief zijn. Wanneer een toename van het aantal gokgelegenheden betekent dat er meer burgers in de financiële problemen raken en bijstand van de gemeente nodig hebben, moeten we ons afvragen of dit wel z'n goed idee is.*

- *het gaat straks (vlgs voorstel) lopen via de gemeenteraad. ik vind dat de raad zich daar niet mee bezig gehouden moet worden. er zijn veel dringender zaken te behandelen, begroting, bestemmingen, economie, enz. mijn idee: wijzig de APV van 1 naar bv 3 of 4.persoonlijk vind ik een uitgaansaanbod voor gokken niet zo goed idee, kan mensen lokken in (verdere) schulden en verslavingskans.*
- *Het gevaar van gokverslaving, voor menigeen een probleem, wordt hiermee ook groter*
- *Het gokken mag niet gestimuleerd worden. Uw zinsnede over meer uitgaanspubliek vind ik onterecht. En zo ook de zin over de bestemmingsplan. Dit klopt niet. Hier heb ik ervaring mee: er is een landelijke wet dat deze zin teniet doet!*
- *Het idee om met gokken interessanter te worden als uitgangsegelegenheid staat mij niet aan*
- *Het is al je er wel gaat kijken een zielige vertoning. Vaak zijn het simpele mensen*
- *Het is beter om 1 gokhal midden in een uitgaansgebied te hebben en verder niet. Meestal geeft zoiets wat overlast. Als je dit in het stadshart houdt, dan weet je dat als je in het stadshart wil wonen. Dan kan je rekening houden met geluidsoverlast, doordat het een uitgaansgebied is.*
- *Het is geen spel meer, de mensen worden steeds hebberiger van al dat geld, wat ze toch niet winnen. Gevolg: zure gezichten, armoede etc.... en t werkt verslaving in de hand.*
- *Het is mogelijk dat indien iemand gokverslaafde is er voor hem/haar meer mogelijkheden komen*
- *Het is niet in lijn met het overheidsbeleid gokverslaving aan te pakken.*
- *Het is niet meer dan een ordinaire manier van geld uit iemand zijn zak halen. Is verslavend(niet voor iedereen). Ik vind dat de gemeente zulke gokautomaten niet mag stimuleren.*
- *Het kan mensen in financiële problemen brengen.*
- *het kan naar verslaving leiden*
- *Het leid tot gok verslaving.*
- *Het levert uitbreiding van het uitgaansaanbod op? Het levert juist meer risico op gokverslaving onder (nieuwe) bezoekers op. Uitbreiding levert een aanzuigende werking op voor bezoekers, potentieel gokverslaafden. Dit blijkt ook uit de praktijk! Het kan toch niet zo zijn dat de burgemeester dan wel de gemeenteraad een (nieuwe) toestroom van gokverslaafden als aanvulling of verrijking ziet van de gemeente? Als er uitbreiding wenselijk is vanuit de politiek, pas dan de APV simpel aan door van 1 maximaal 2 te maken. Volledig vrijgeven gaat alleen maar problemen opleveren. Een exploitant kan dan niet meer op goede gronden gebaseerd, een vergunning geweigerd worden.*
- *Het lijkt me het beste om het bij 1 gokhal te houden, zodat overlast het makkelijkste bestreden kan worden door het op 1 plaatst te centreren. Nu rukt de politie in het weekend bv maar 1 keer uit naar deze locatie en anders misschien wel meerdere keren. Als er niet genoeg te doen is voor jongeren is het wellicht mogelijk de bestaande gokhal uit te breiden.*
- *Het risico op gokverslaving*
- *het risico op gokverslavingen is te groot.*
- *Het stimuleren van gokverslaving (waardoor veel inwoners in de problemen komen) is te gek voor woorden !*
- *Het vergroot het gevaar van gokverslaving*
- *Het verlenen van vergunningen voor meer casino's zal leiden tot meer gokverslaafden.*
- *Het werkt gokverslaving nog meer in de hand*
- *het zal het criminaliteit gedrag van bepaalde mensen aanwakkeren.*
- *Hier is een breder draagvlak voor nodig*
- *hoe meer gokgelegenheden, hoe meer kans op verslaving en/of schuldenproblematiek*
- *Hoe meer gokmogelijkheden hoe meer gokverslaafden. Dat mag dan weer opgelost worden en kost een hoop geld. Die problemen kun je beter voorkomen.*

- *Hoe meer speelapparaten hoe meer verslaafden wij krijgen, want dat kost de gemeenschap meer geld, om deze mensen van hun verslaving af te koken*
- *Hoe meer speelplein, hoe meer gelegenheid er wordt verzorgd om verslaafd raken.*
- *Hoe minder automaten hoe beter, er zijn al gokverslaafden genoeg*
- *Hoe minder speelautomaten hoe beter. een gok verslaving is afschuwelijk!*
- *Homerson is voldoende .*
- *Hommerson voldoet en is genoeg. Gokken heeft niets met uitgaan te maken.*
- *huidige systeem wel goed zo*
- *I.V.M. wild groeien*
- *Ik ben absoluut tegen gokhallen, casino's en dergelijke. Het werkt verslaving in de hand.*
- *Ik ben bang dat er straks in elk wijk centrum een casino of gokhal te vinden is. Ik wil mijn kinderen behoeden voor de gok wereld.*
- *Ik ben bang dat het criminaliteit aantrekt.*
- *Ik ben bang dat het meer gokverslaafden en meer criminaliteit zal geven.*
- *Ik ben beveiligder en heb ooit ook in een gokhal gewerkt, ik kan u vertellen dt een gokverslaving erger is dan een drugsverslaving, ik heb relaties en gezinnen compleet kapot zien gaan en het gaat sneller dan men denkt, ook fraude en diefstal zijn hier aan gerelateerd.*
- *Ik ben blij dat ik er vanaf ben heeft mij alleen ellende bezorgt*
- *Ik ben geheel tegen de komst van meer automatenhallen/casino's. Dit draagt op geen enkele manier bij aan de leefbaarheid van de stad en draagt op geen enkele manier bij aan meer horeca/recreatiemogelijkheden in de stad Zoetermeer.*
- *Ik ben gokverslaafd. Het heeft 1,5 jaar psychische begeleiding gekost om af te kicken, maar je komt er nooit vanaf. Meer gokhallen betekent meer verleidingen. Dit is echt niet wenselijk*
- *Ik ben het oneens dat het een open beleid wordt. Stel daar een maximum aan. En wie gaat het geld verdienen? Komt dit ten goede van de bewoners van Zoetermeer? Ivm verslavingsgedrag vind ik het niet wenselijk om meerdere gokhallen in Zoetermeer te hebben.*
- *Ik ben hulpverlener en zie hoeveel mensen, vooral jongeren verslaafd zijn aan gokken, drugs enz... dit maakt het zoveel makkelijker. Gemeenteraad wil alleen zoveel mogelijk geld uit maatschappij halen als mogelijk en/of de lege plekken in het stadshart opvullen, met als gevolg overlast door hangjongeren 1 is voldoende*
- *Ik ben tegen een blanco cheque voor de uitbreiding van het aantal casino's in de gemeente, omdat ik voorzie dat wanneer er één schaap over de dam is er velen zullen volgen. (De inkomsten voor de gemeente zullen een te grote verleiding zijn om te weerstaan.) Tevens is de huidige locatie voldoende centraal gelegen voor alle Zoetermeesters.*
- *ik ben tegen gokhallen*
- *Ik ben tegen gokhallen , zijn zeer verslavend*
- *Ik ben tegen gokinstellingen, legaal en illegaal, omdat dit een extra risico levert, voor mensen van alle leeftijden, die verslavingsgevoelig zijn. Daarnaast geven dergelijke instellingen te regelmatig overlast voor de directe omgeving en/of mensen, die in de omgeving aanwezig zijn.*
- *Ik ben tegen gokken*
- *Ik ben tegen het in de hand werken van gokverslavingen*
- *Ik ben van mening dat 1 gokhal al genoeg verleiding biedt voor activiteiten die mensen in problemen kunnen helpen.*
- *Ik ben van mening dat 1 hal voldoende is, en er meer variatie moet komen om verschillend publiek te trekken ook zijn er nog andere meningen als daar behoefte aan is zal ik die toelichten.*

- *ik ben van mening dat allerlei verslavingen niet moeten worden gepromoot door de gemeente. en gokverslaving is een ernstige verslaving die meer dan de persoon zelf raakt. Vaak ook de omgeving maar in ernstige mate ook de maatschappij!!*
- *Ik ben van mening dat dit een gokverslaving in de hand werkt.*
- *Ik ben van mening dat gokken niet gestimuleerd moet worden. Bij meer dan 1 gokhal wordt er meer mogelijkheid gecreëerd, wat kan resulteren in verslaving, criminaliteit etc.*
- *Ik ben van mening dat het openen van meer gokgelegenheden de drempel nog lager maakt voor de risicogroepen. (Jongeren, lager opgeleiden en de toch al verslaafden)*
- *Ik ben zeer liberaal en zou alles vrij willen geven. Ik heb echter zeer veel leed gezien van gokverslaving. De rol van speelautomaten daarin wordt naar mijn mening onderschat. Ik zou speelautomaten daarom liefst volledig weren.*
- *Ik ben zelf 1x een avond met een groep naar het casino geweest en vond dit wel een leuk avondje, voor de verandering. Op basis van die ervaring zeg ik wel dat ik blij ben dat we verder geen casino's in Zoetermeer hebben. Ik vind 1 casino in Zoetermeer genoeg. Ik ben ook qua locatie blij dat het niet teveel in het zicht zit. Zelf kan ik me voorstellen dat 1x per 3 jaar naar het casino nog wel eens grappig is, maar regelmatig bezoek van een casino is denk ik geen positieve zaak. De mensen die incidenteel eens naar een casino willen vinden het (Hommerson niet voldoende is) ook vast niet erg om naar Den Haag of Scheveningen te gaan. Mensen die in regelmatig een casino bezoeken hebben misschien baat aan een breder aanbod in Zoetermeer, maar ik denk niet dat Zoetermeer baat heeft bij die mensen. Ik denk dat meer casinos in Zoetermeer een verpaupering is van de stad. Ik zeg: alsjeblieft niet doen. Ik waardeer het zeer dat hierin om mijn mening wordt gevraagd.*
- *ik denk dat de gemeenteraad dit moet doen via een politie verordening is een adhoc sluiting mogelijk. dit om te voorkomen dat een burgemeester door de beheerders van casino's in diskrediet gebracht kan worden*
- *Ik denk dat dit een heleboel mensen in de gelegenheid brengt om te gaan gokken terwijl mensen al genoeg schulden hebben. 1 locatie vind ik genoeg.*
- *Ik denk dat een zon speelhal al verleiding genoeg is. Er zijn mensen die snel verslaafd raken*
- *Ik denk dat je het niet afhankelijk moet maken van één persoon, in dit geval de burgemeester omdat hiermee de landelijke visie onder druk komt*
- *Ik denk dat we al genoeg mensen hebben met financiële problemen in de stad. meerdere gokhallen maken het alleen nog maar toegankelijker.*
- *Ik denk niet dat dit de juiste invulling van uitgaan. Een hal goed, maar meerdere gelegenheden doet hangjeugd en "rotzigheid" kweken, dit is niet goed voor de omgeving noch voor de jeugd zelf.*
- *Ik denk niet dat Hommerson al veel klanten trekt, dus waarom moeten er nog meer gokhallen komen in Zoetermeer? Voor gokken kan men gemakkelijk naar Den Haag.*
- *ik heb zelf de gevolgen ondervonden van de gokverslaving van mijn vader. dit treft het hele gezin en tekent je hele leven!!!!!!*
- *Ik hou niet van gokhallen. Het is een verslaving van mensen met nare gevolgen.*
- *Ik maak me zorgen! Levert dit niet meer onrust in stad op, waarom meer hallen? Is daar behoefte aan? Is dat gemeten?*
- *Ik verwacht dat een speelhal o.i.d. meer ellende aantrekt. Het verlaagt de drempel om te gokken, met alle gevolge van dien. Denk aan gokverslaving. NEE dus.*
- *Ik verwacht niet dat nieuwe bedrijven een positief effect zullen hebben qua concurrentie. Dan lijkt het me vooral een negatief effect hebben op de maatschappij. Tenzij er heel veel vraag naar is, dan zou het wel overwogen kunnen worden.*

- *Ik vind 1 "gokhal" meer dan genoeg, want- Het trekt de verkeerde personen aan.- De huidige gokhal is m.i. laag bezet (o.b.v. visuele waarneming overdag tot 21 uur)*
- *Ik vind 1 casino meer dan genoeg in Zoetermeer.*
- *Ik vind 1 gokhal al teveel laat staan dat straks de mogelijkheid er zou zijn voor meer via een versnelde procedure*
- *Ik vind 1 hal voldoende voor recreatie voor Zoetermeer.*
- *Ik vind 1 meer dan genoeg in Zoetermeer. Er zijn in de directe omgeving (Den Haag en Rotterdam) al genoeg alternatieven. Met de vestigingen van Holland Casino gaat het financieel niet goed. Waarom dan het risico binnenhalen van een nieuw casino?*
- *ik vind 1 speelhal/casino voldoende*
- *ik vind dat de inwoners mee moeten beslissen*
- *Ik vind dat een gokhal niet bijdraagt aan de samenleving. Jongeren worden door ouders steeds minder begeleid. Een gokhal zou bijdragen aan onverantwoordelijk gedrag en financiële ontsporing.*
- *Ik vind dat er op zo weinig mogelijk plekken in NL gegokt mag worden.*
- *Ik vind dat geen amusement, die we in Zoetermeer moeten faciliteren.*
- *Ik vind dat gokken net zo goed verslavend is als roken en alcohol en dat 1 casino achtige instantie in de stad meer dan voldoende is.*
- *Ik vind dat meer speelautomatenhallen meer risico op verslavend gedrag veroorzaakt. In dat geval mag ook het budget voor de schuldhulpverlening bij de gemeente wel navenant worden opgehoogd.*
- *Ik vind dat niet goed het gokken is een verslaving en zo komen mensen in de problemen.*
- *ik vind dat speel automaten gokken bevorderen en wijze niet*
- *Ik vind dat we aan één casino meer dan genoeg hebben. Wij moeten de inwoners meer bewust maken over sociaal / maatschappelijk bezigheden en het belang ervan.*
- *Ik vind die halen geen prettig publiek aantrekken. Bovendien is het verslavend. Dus ik vind het niet verstandig om daar aan mee te werken.*
- *Ik vind dit plan strijdig met voorkomen gokverslaving.*
- *Ik vind één automatenhal meer dan genoeg: Zoetermeer is geen las Vegas: gokken is niet bepaald een activiteit om trots op te zijn: het is niet nodig dat Zoetermeer dat bevordert*
- *Ik vind een casino achtig iets genoeg*
- *Ik vind een casino in Zoetermeer voldoende. Het stadshart biedt niet meer ruimte voor nog een casino. Een ander casino zal dus aan de buitenzijde van Zoetermeer moeten komen. Dit zal niet bijdragen aan het uitgaansleven in Zoetermeer.*
- *Ik vind een gokautomatenhal iets anders dan een bijvoorbeeld Holland Casino. Dat zou van mij wel goedkeuring krijgen, maar meer gokhallen is wat mij betreft niet nodig. In de grotere steden rondom Zoetermeer zijn daar al genoeg mogelijkheden voor.*
- *Ik vind een gokhal meer dan genoeg, gokken kan behoorlijk verslavend zijn. We doen moeilijk over wietverkoop maar vinden gokken normaal. Ik ben het daar niet mee eens.*
- *Ik vind een speelautomatenhal geen uitgaansgelegenheid. 1 plek waar je je geld in kunt leveren is meer dan genoeg!*
- *Ik vind een speelhal meer dan genoeg*
- *Ik vind een speelhal voldoende, dat word meestal een hangplek en geen uitgaansplaats.*
- *Ik vind een zon speelhal echt wel genoeg.....*

- *Ik vind gokken een slechte zaak. En het lokken van vaak jong volwassenen tot een dergelijk tijdverdrijf waarbij alleen het bedrijf en schatkist de uiteindelijke winnende partij zijn. Het is natuurlijk fijn voor de gemeente, zij varen wel bij de inkomsten uit een andermans verlies.*
- *Ik vind het geen relevante toevoeging aan het uitgaansaanbod in Zoetermeer. Gokken is dat sowieso niet. Gokken is verslavend en is een maatschappelijk probleem.*
- *Ik vind het niet goed om gokken bij jongeren te stimuleren*
- *Ik vind het niet nodig dat er meer dan een gokhal komt liefst helemaal niet.*
- *Ik vind het nog meer mogelijk maken van gokken geen goed idee voor onze samenleving.*
- *Ik vind meer speelhallen geen aanwinst voor Zoetermeer.*
- *Ik vind niet dat een burgemeester verantwoordelijk moet zijn voor een toename van mensen die zich doormiddel van gokken in de problemen werken*
- *Ik vind speelautomaten geen mooie manier om je vrije tijd te vullen. Kunnen we de burgers niet beter vermaak aanbieden? Zo geestdodend en het werkt ook nog verslavend. Ik ben tegen.*
- *ik vindt dat er geen ruimte moet zijn een gokhal*
- *ik vraag mij af wat de oorsprong is van dit idee. Is er daadwerkelijk behoefte aan meer casino's in de gemeente Zoetermeer? Deze vraag mis ik namelijk in de enquête. Of is er een aanvraag van een casino waardoor er nu opeens een verandering moet komen in de wet? Geld kwestie?*
- *Ik wil graag eerst weten of dhr Michael van der Snoek, nog steeds werkzaam is bij Holland Casino en bestuurslid van vakbond ABC*
- *ik zie de toegevoegde waarde niet van nog een speelhal. denk ook niet dat Zoetermeer hierdoor aantrekkelijker wordt. Daarnaast ben ik ook bezorgd over de aantrekkingskracht van de speelautomaten op de jeugd. Gokverslaving zal de stad nadeel op leveren*
- *Ik zie er het nut niet van in dat mensen vaker moeten worden blootgesteld aan gokhallen met daarmee het risico van meer "verslaafden"..*
- *Ik zie het nut er niet van in. Speelautomaten is maar voor betrekkelijk weinig publiek. Het is beter als er een zwembad komt, als er toch geld wordt uitgegeven. Of een pretpark. Of een maandelijkse vlooiemarkt.*
- *Ik zie liever een andere vorm voor t uitbreiden van uitgaansaanbod*
- *Ik zie überhaupt geen toegevoegde waarde in een speelautomaten hal. Laat staan in meer dan 1. Levert meer narigheid op dan dat het iets toevoegt aan het uitgaansleven.*
- *Ik zit niet te wachten op meer mogelijkheden om mensen met slechte zelfcontrole van hun geld te ontdoen. Hoe moeilijker het is voor mensen om ergens een gokhal te vinden, hoe beter. Voor overlast ben ik niet bang, ik ben blij dat met de mogelijkheid tot het weer intrekken van een vergunning rekening is gehouden, mocht de wijziging toch aangenomen worden.*
- *In deze tijd van veel werkeloosheid zijn meerdere hangplekken/gokhuizen onverstandig. Dit draagt ook niet bij tot een beter economisch klimaat. Liever vergunning voor afkickcentra/vrijtijdsbesteding/ gratis bibliotheek enz*
- *In het verleden is gebleken dat dit ook veel ellende veroorzaakt*
- *In plaats van extra uitgaansgelegenheid wordt er juist extra criminaliteit en verslaving gecreëerd.*
- *In principe heb ik geen bezwaar tegen uitbreiding zoals voorgesteld. Maar ik heb van nabij het gevaar van gokken meegemaakt. Hoe meer gelegenheid er bestaat hoe groter de kans op gokverslaving. Daarom zou ik uitbreiding toch gevaarlijk vinden.*
- *In veel buitenlandse steden staan meerdere hallen met gokautomaten. Vrienden van ons vertellen dat er veel ellende ontstaat doordat jongeren en gezinshoofden geld vergokken. Enkelen raken daardoor in grote problemen.*

- *Indruk dat er geen behoefte/vraag is voor meer hallen.*
- *is een negatief sociaal element*
- *Is toch niet nodig dat er meerdere gokhallen zijn? Je werkt alleen maar meer verslavingen in de hand.*
- *is verslavend*
- *Je kunt een wildgroei aan automaten krijgen her en der in de stad. Ook gaan er weer mensen bedrijven "dwingen" om apparaten neer te zetten. Zgn ter bescherming van die bedrijven. Het lokt allerlei gespuis uit om nare dingen te doen.*
- *Je mist dan weliswaar marktwerking maar ik denk dat goede controle en overzicht belangrijker zijn. G*
- *je moet gokken juist ontmoedigen voor de jeugd. Er is al ellende genoeg.*
- *Je trekt er geen kwalitatief publiek mee.*
- *Je trekt er onguur volk mee aan. Eén hal is al meer dan genoeg!*
- *Jonge mensen met gokverslavingen helpen van die verslaving af te komen i.p.v. Nog meer mogelijkheden creëren om die verslaving te faciliteren*
- *kan lijden tot verslaving en vervolgens financiële problemen met alle gevolgen van dien.*
- *Kans om te gokken wordt zo te groot gemaakt*
- *Kansspelen in het algemeen zijn door God verboden. In de praktijk blijkt dat dit verbod niet zo maar is. Er komt veel verslaving voor, met bijbehorende negatieve uitwassen. Denk aan armoede en mogelijk diefstal om aan de verslaving te kunnen voldoen. Of echtscheidingen (zelf van dichtbij mee gemaakt). Als dit vrij gegeven wordt, wordt dan de volgende stap het vrijgeven van prostitutie en drugshandel?*
- *Krijg je teveel gokverslaafden. Daar weer teveel overlast en eventueel meer inbraken.*
- *kwiteit van het uitgaansleven lijkt mij niet te verbeteren door gokhallen of casino's*
- *Levert wellicht uitbreiding van uitgaan bod, maar tevens risico op bijkomende problemen, zoals bijvoorbeeld gokverslaving en andere criminaliteit.*
- *Liefst zo min mogelijk gokmogelijkheden in de stad.*
- *lijdt tot meer gokverslaving*
- *Lijkt me geen verrijking voor de gemeente. Gokken staat voor mij gelijk aan armoede verslaving van individuen. Moge lijk meer mensen in de schuld hulpverlening enz. Casino's hebben geen culturele toegevoegde waarde, en ik vraag me af of een extra casino meer toerisme of winkelende personen aantrekt. Lijkt mij dat de huidige verbouwing in he stadshart al meer mensen naar de stad zal aantrekken.*
- *M.i. moet alles wat met gokken te maken heeft streng gereguleerd worden. Aangezien een gokhal ook laagdrempelig is voor jongeren lijkt me dat een redder te meer om slechts 1 gokhal toe te staan in de gemeente Zoetermeer.*
- *M.i. vergroot een toename van casino's het risico op ernstige verslavingsproblematiek én beginnende verslaving bij jongeren. Dit moeten we niet willen en dit is beter te reguleren met één casino.*
- *maak het gokverslaafden niet te makkelijk.*
- *Meer automaten kunnen leiden tot meer gokverslaving. De nazorg van verslaving komt op het bordje van de overheid*
- *meer casino's in de stad zijn onwenselijk gezien de mogelijke uitwassen en het verslavingsgedrag. Dit gevaar moet juist bestreden worden.*
- *Meer dan 1 casino is niet nodig*
- *Meer dan 1 gokhal op het aantal andere uitgaansgelegenheden met name in het Stadshart lijkt mij niet nodig. Ik weet niet of er een relatie bestaat tussen het aantal gokhallen en het aantal gokverslaafden in bepaalde gebieden, maar mochten er meer verslaafden zijn in gebieden/steden met meer hallen dan lijkt me dat nog een extra reden om het huidige aanbod tot 1 beperkt te houden.*

- *Meer gokhallen is niet wat Zoetermeer nodig heeft om het bruisender te maken.*
- *Meer gokhallen voegt geen positieve bijdrage aan de stad*
- *Meer gokhallen zal meer verslaving in de hand werken.*
- *Meer kans op gokverslaving, minder controleerbaar indien verslaafde naar meerdere locaties kan.*
- *Meer speelautomaten hallen betekent meer verslavingsproblemen/geldproblemen. Ga zelf maar eens in de hal die er nu is kijken het merendeel van de bezoekers behoort tot de sociaal-economische risicogroepen.*
- *Meer speelhallen trekt toch weer mensen aan die willen gokken en daar is geld voor nodig, wie heeft voldoende middelen om dit te verkwanselen????*
- *Meer verslaving en schulden in Zoetermeer? Laten we het bij 1 houden.*
- *Meerder gokhallen of casino's vergroten de kans op verslaving en mogelijke kans op het oplopen van schulden. Dat is voor de persoon maar ook zijn omgeving niet goed.*
- *Meerdere hallen geeft grotere kans op verslaving en ordeverstoring. Voorbeelden in Japan en Düsseldorf.*
- *mensen gaan de vernieling in ze worden verslaafd komen meer in de schuld*
- *Mensen hebben bescherming nodig tegen verslavende geld slurpers*
- *mensen inde verleiding brengen om te gaan gokken door op meerdere plaatsen iets dergelijks te creëren is niet wenselijk. Laat de gemeente zich richten op de sport meer te faciliteren dat lijkt mij een beter plan.*
- *Mensen kunnen door speelautomaten verslaafd raken.*
- *Met de komst van meerdere speelhallen wordt de veiligheid in het Zoetermeerse uitgaansleven ernstig bedreigd en worden de verkeerde mensen Zoetermeer in getrokken als ook een grote kans op binnenhalen van de georganiseerde criminaliteit*
- *Met gokken heb ik alleen maar negatieve ervaringen. Ik vind een extra gokhal niets toevoegen aan het uitgaansaanbod in Zoetermeer.*
- *Mij is niet duidelijk, waarom je aanbod om te spelen zou willen vergroten. Gokverslaving is een reëel maatschappelijk probleem met ook veel slachtoffers in de omgeving van de verslaafde. Meer aanbod zou dit probleem alleen maar moeilijker beheersbaar maken.*
- *Mijn doel is dat dit soort gelukspeelhallen op worden geheven. Ik beschouw speelhallen met gokautomaten ook helemaal niet als uitgaansgelegenheid. Wie betaald trouwens therapie van gelukspelverslaafden? De eigenaren van dit soort spelhallen via een stelsel, dat de kosten verhaald op de eigenaren?*
- *Moeilijk controleerbaar.*
- *Mogelijk toename buitenlandse criminaliteit.*
- *Mogelijkheden tot gokken niet vergroten.*
- *Mogelijkheid tot gokverslaving en criminaliteit*
- *Naar mijn gevoel is 1 automatenhal voldoende, daarnaast zijn er ook diverse andere mogelijkheden om kansspelen te doen en het lijkt mij niet nodig om het aantal automatenhallen uit te breiden binnen Zoetermeer. Daarbij ben ik van mening, dat het beter zou zijn, dat de gemeente/overheid (actief) probeert het gebruik van kansspelen te ontmoedigen, daar dit grote maatschappelijke en privéproblemen (zeker bij verslaving) oplevert*
- *Natuurlijk is iedereen verantwoordelijk voor zijn eigen handelen. Ik ben echter van mening dat je mensen ook een beetje tegen zichzelf moet beschermen. Teveel problemen gezien in mijn functie*
- *negatief effect: gokverslaving ! Daarnaast zijn er in diverse snackbars al genoeg automaten*
- *Nergens voor nodig extra speelhallen. Niet bewezen dat dit de stad extra aantrekkelijk zal maken. Bovendien werkt dit gokverslaving in de hand.*
- *Niet de kat op het spek binden*
- *Niet meer gokverslaving in Zoetermeer in de hand werken.*

- *niet nodig*
- *Niet z'n goed idee. Drempelverlagend om gokverslaving op te bouwen als kinderen op verschillende plekken gokkasten zien staan.*
- *Nog meer gokverslavende en wij de werkende de rekening gepresenteerd krijgen.*
- *Om te voorkomen dat er meer ellende komt*
- *Omdat er beter een verbreding kan zijn in de vorm van een casino. Dat is echt een aanvulling op het uitgaansaanbod*
- *Ondanks dat ik voorstander ben van vrije marktwerking, zie ik in extra gokhallen een toenemende toegankelijkheid voor jeugd in het gokaanbod met mogelijke toename van gokverslaving, criminaliteit en schuldenlasten tot gevolg.*
- *onnodig om meerdere gokhallen in Zoetermeer te laten vestigen lijkt me. Niet echt een aanwinst voor de stad, integendeel*
- *Onverstandig omdat verslaving -in dit geval gokverslaving- voorkomen moet worden ipv bevorderd.*
- *Ook al is het een erkent bedrijf, zij zullen op allerlei manieren proberen om je in de tent te lokken. Hoe meer bedrijven hoe meer verleidelijke aanbiedingen. Zeker in deze onrustige tijden breng je dan mensen in de verleiding die dit nu juist NIET kunnen gebruiken.*
- *OP DEZE MANIER KAN ER EEN WILDGROEI ONTSTAAN, EN IK BEN BANG DAT DIT IN EEN JONGE GEMEENTE ALS ZOETERMEER GOKVERSLAVING IN SNELLE MATE BEVORDERD.*
- *Overal moesten speelautomaten weg en nu mogen ze weer terug komen. Dat is onlogisch.*
- *Overbodig. Meestal spelen jongeren of ouderen in hun eentje. Dit bevordert in mijn ogen niet de gezelligheid, maar eerder de drang tot verslaving..*
- *Overheid/gemeente moet als taak hebben om gokken te ontmoedigen, dus niet stimuleren door meer gelegenheid te bieden*
- *Overlast*
- *past meer dan een gokhal in het Leisure schema van de stad, anders gezegd is gokken Leisure? Niet in mijn definitie dus niet*
- *Persoonlijk hou ik niet van dit soort uitgaansgelegenheden. Ik denk dat 1 speelautomatenhal genoeg is voor Zoetermeer.*
- *Persoonlijk lijkt het mij niet wenselijk voor het maatschappelijke welzijn om de huidige status van gokgelegenheden verder uit te breiden.*
- *Persoonlijk vind ik 1 casino / gokautomatenhal zoals nu beschikbaar in Zoetermeer meer dan voldoende. Ook de locatie - aan de achterzijde van de HEMA - vind ik prima. Dat daar de mannen buitenstaan vind ik minder verontrustend dan wanneer in de nieuw aan te bouwen stads vleugel ook nog eens een gokhal wordt gebouwd met overlast van hangende jongeren / mannen op vrouwen en meisjes - zeker gezien de locatie vlakbij de bioscoop, theater en eetgelegenheden.*
- *Persoonlijk vind ik dat speelautomaten iets anders is dan een casino. Dit laatste heeft betrekking op gokhal. Speelautomaten vind ik ok, gokken vind ik niet ok. Dit laatste drijft verslaving in de hand. In een gemeente waar veel met schuldhulpmaatjes wordt gewerkt vind ik dit niet rijmen qua beleid.*
- *plat vermaak, met risico op verslaving onder de doelgroep. Slecht voor het imago van de stad. Daar wil je toch niet wonen, in een gokstad. Beste oplossing: niet aanbieden.*
- *Probeer zoveel mogelijk verslaving aan gokautomaten te voorkomen.*

- *Risico op verloedering van de openbare ruimte. Zie voorbeelden hiervan in andere steden. Zeker omdat er veel winkelruimte leegstaat zullen er ws veel vergunningaanvragen worden gedaan. De genoemde weigeringsgronden zijn te beperkt voor een goede regulering. Ook is niet duidelijk voor welk probleem deze verruiming een oplossing is.*
- *Speel automaten zijn verslavend.*
- *Speelautomaten betekent in mijn visie gokautomaten. Dit moet niet te gemakkelijk en/of goed bereikbaar zijn.*
- *speelautomaten en/of gokautomaten brengt ellende mee. denk eens aan gokverslaving?*
- *Speelautomaten hallen zorgen niet voor meer levendigheid. Het zijn naar binnen gekeerde inrichtingen zonder terras waar portiers de wacht houden. Bij meer speelautomatenhallen is er grotere kans op criminele activiteiten en minder zicht op gokverslaving.*
- *Speelautomaten leiden in mijn ogen tot verslaving en onrust in de buurt. Ik ben wel voorstander van 1 groot casino*
- *Speelautomaten leiden tot verslaving*
- *Speelautomaten werken gokverslaving in de hand en bij een aanwezige verslaving faciliteren ze deze, door het individuele karakter. Daarnaast is een speelautomatenhal niet bepaald een toevoeging van het uitgaansgebied. Uitgaan lijkt mij onder andere om sociale interactie te gaan, speelautomaten geven juist het tegenovergestelde effect.*
- *Speelautomaten zorgt voor gokken dus verslaving*
- *Speelhallen trekken een bepaald soort publiek, net als shishabars die je niet in Zoetermeer wilt hebben en wat geen bruis is voor de gewone Zoetermeerse burgers. Het gaat vaak gepaard met crimineel volk, witwaspraktijken, phishingzaken. 1 casino met cachet, zoals een Hollands Casino in Scheveningen is meer dan voldoende voor een stad als Zoetermeer.*
- *Speelhallen trekken ook speelverslaafden aan, waardoor meer overlast (diefstallen).*
- *Speelhallen trekt publiek aan dat je liever niet in de stad en het uitgaansleven wilt.*
- *Spelletjes zijn , gokken kan nare gevolgen hebben. Moet je niet stimuleren.*
- *Stimuleren verslavingen voor opbrengsten welke weer te niet worden gedaan voor bestrijding van die verslaving*
- *stimulering van gokken is risico van bevordering verslaving*
- *te veel onrust, te risicovol voor de jeugd, verslavend gevoelig, sfeer van verkeerde mensen.*
- *Te veel risico voor de deelnemers.*
- *Ten bate van wie? Wie betaald en verzorgt de verslavingszorg en de faillissementen? Zet meer openbare, laag drempelige beweeg en sport faciliteiten in, met positieve sociale, gezondheid, leeftijd verenigende, culturele, opvoedkundige effecten van onze belastinggelden. Niet alleen maar smal spectrum en kortdurende werkgelegenheid voor een beperkte doelgroep.*
- *Teveel kans op verslavingen, criminaliteit etc.*
- *Toename gokverslaving.*
- *Trekt de verkeerde mensen aan en zorgt enkel voor nog meer verslaving. Dit is echt een heel slecht idee. Soms moet de overheid zijn burgers in bescherming nemen...*
- *Trekt verkeerd publiek*
- *Trekt verkeerde mensen aan en kan mensen verslaafd laten raken aan gokken. Uit bescherming voor de mensen welke hier gevoelig voor zijn. Tevens vind ik persoonlijk de speelhallen niet vallen onder een uitgaansgelegenheid.*

- *Uit ervaring is gebleken, dat speelhallen vaak aantrekkingskracht hebben op criminelen. Daarnaast is vastgesteld, dat juist mensen met minder draagkracht, of tijdelijke financiële problemen de speelhal bezoeken in de hoop, dat zij winst kunnen maken. Er is er echter slechts 1 die winst maakt en dat is de uitbater van de speelhal.*
- *Uit ervaring met mijn kinderen weet ik hoe verslavend gokken kan zijn en een ruïneren effect heeft. Hoe minder gokhallen, hoe minder verleiding.*
- *Uit het oogpunt t.a.v. mogelijke gok verslaving in te dammen*
- *Uitbreiding van het uitgaansleven vind ik geen goede uitleg hiervoor. Een casino in een stad als Zoetermeer lijkt mij voldoende.*
- *uitgangsgelegenheid met ruimte voor positieve socialisatie en gezonde gedragspatroon zou in aanmerking kunnen komen voor uitbreiding. Gok gelegenheid uitbreiden werkt verslavingsgedrag in de hand.*
- *Uitnodiging tot gokverslaving*
- *Van gokken wordt niemand gelukkig, en het is bekend dat gokverslaving een probleem is. Als de gemeente Zoetermeer verantwoord wil omgaan met het welzijn van de burgers, moet er NIET MEER gokhallen komen. Het argument dan is er meer uitgaansgelegenheid vind ik kortzichtig. Dat lijkt op de korte termijn wel leuk, maar op de lange termijn is het risico op schade aan het welzijn van de burgers groot. Dus ik zou u dringend willen adviseren om het niet mogelijk te maken dat er meer dan 1 gokhal komt.*
- *Vanuit oogpunt risico op verslaving en alle daar mogelijk uit voortkomende problemen op sociaal economisch gebied.*
- *vanuit werkervaring mensen ontmoet die verslaafd waren aan dit soort apparaten*
- *Verslaving , overlast en criminaliteit*
- *Vergroot de kans op gok verslaving*
- *vermeende overlast*
- *Veroorzaakt overlast en gokken moet men niet stimuleren, kan verslavend werken en mensen in de problemen brengen*
- *Verslaving is staat hoog in de zorg Alcohol, drugs, maar zeker ook gokken*
- *verslaving kans wordt groter*
- *Verslaving ligt op de loer zeker nu het economisch, dus financieel, slechter gaat en er meer mensen moeite hebben om rond te komen om dan een gokje te wagen om de portemonnee te vullen is dan een gevaar. We kunnen mensen beter bewaren voor zo, optie*
- *Verslavingskans neemt toe*
- *Verslavingsmogelijkheden vermijden.*
- *Verslavingsrisico neemt toe. Overlast?*
- *Verwacht dat er concurrentie ontstaat op doelgroep met de nodige overlast in één van de locaties*
- *Vind 1 casino voldoende. Ben geen voorstander van gokken*
- *Vind speelautomaathallen iets vreselijks*
- *Voldoende in omgeving van Zoetermeer. Geen garantie dat automatenhal leidt tot meer bezoek uitgaansgelegenheid. Hal trekt m.i. verkeerd publiek naar uitgaansgelegenheden*
- *volgens mij is een gokhal meer dan voldoende!*
- *Volgens mij is een locatie meer dan voldoende. Er is al voldoende om verslaafd aan te raken.*
- *Voor een stad als Zoetermeer is een casino voldoende*
- *Voor een stad als Zoetermeer is 1 hal voldoende*
- *Voor Zoetermeer lijkt me 1 speelhal (casino) voldoende.*

- *Voorkom verdere gokverslaving en houd de mogelijkheden daartoe beperkt.*
- *Voorkom verslaving aan gokautomaten. Dus niet in iedere wijk een casino.*
- *Vrees dat als er mee r zijn er wellicht ook meer mensen gokverslaafd worden.*
- *Vrees dat criminaliteit toeneemt (terwijl veiligheid juist speerpunt van gemeente Zoetermeer is) en wil dat gokverslaving niet door gemeente gefaciliteerd wordt.*
- *Waarom de drempel voor verslavingsgedrag verlagen? De maatschappij draagt toch ook de consequenties van als de gokverslaafde in de problemen komt. De enigen die hier beter van wordt is de ondernemer*
- *Waarom zou je er meer dan 1 in Zoetermeer willen?*
- *Waarom zou je extra gokhallen naar Zoetermeer willen halen?!? Past dit binnen het imago van Zoetermeer, is dit het type leisure waar Zoetermeer bekend om wil staan? Waar wil je deze hallen plaatsen, hoe ga je om met handhaving, hoe ga je om met de aanzuigende werking van dit soort speelhallen? Ik hoop dat velen soortgelijke reactie sturen en ik steun elk argument om géén extra gokhallen naar Zoetermeer te halen! Heel veel succes.*
- *waarschijnlijk gaat het overlast geven, Hommerson is ook al een beetje een vage louche tent zo nu en dan....Geen reclame voor de stad, de stad zal er zeker niet beter van worden. Beter dat er een zwembad voor recreatief zwemmen komt in deze SPORTSTAD". Hier is geen plaats voor speelhallen.*
- *Wat is het voordeel? Gokhallen trekken niet per se publiek aan waar iedereen zich prettig bij voelt. Voldoende gokmogelijkheden aanwezig, ook vlak buiten Zoetermeer!*
- *Wat mij betreft is er helemaal geen casino in Zoetermeer.*
- *We moeten gok verslaving niet in de hand helpen.*
- *Wekt (gok)verslaving in de hand (8x genoemd)*
- *werkt het gokken en dus ook misdaad in de hand*
- *werkt verslavend*
- *Wildgroei, oncontroleerbaar, diverse plaatsen overlast*
- *Zal leiden tot meer gokverslaafden en hangjongeren rond gokhallen*
- *Zet er gelijk een afkickcentrum naast.*
- *Zie niets in gokken. Teveel risico. Gokverslaving!*
- *Zijn vaak tot s-avonds heel laat open. Kan veel overlast veroorzaken in een woonbuurt*
- *Zo wordt verslaving en financiële problemen gefaciliteerd*
- *Zodra je weer mee dan 1 gokhal hebt in de gemeente, komen er ook meer mensen in de verleiding en financiële problemen. Ook de overlast zal toenemen.*
- *Zoetermeer heeft reeds een speelautomatenhal. Bovendien zijn er diverse zaken waar óók speelautomaten staan. Denk bijvoorbeeld aan de Chinees en de Kwalitaria in Buytenwegh en bij diverse etablissementen in het Stadshart. Ik neem aan dat ik in de andere wijken in Zoetermeer de trekkast ook sterk aanwezig is.*
- *Zoetermeer is een kleine stad en 1 gokhal is meer dan voldoende.*
- *Zoetermeer is niet groot genoeg voor meer dan 1 casino*
- *Zoetermeer is te klein voor meerdere casino's. Bij meerdere casino's hebben alle weinig bestaansrecht. Bovendien wordt het gemakkelijker voor gokverslaafden om hun "hobby" uit te oefenen en de gemeenschap zit met de brokken.*
- *Zoetermeer is te klein voor meerdere gokhallen*
- *Zoetermeer moet bruisen is de slogan. Een speelautomaten hal trekt een beperkt publiek aan. Juist voor het segment personen waar men meer activiteiten voor wilt organiseren zal een speelautomatenhal geen meerwaarde aanleveren. Daarnaast is de vraag hoeveel locaties dan wel toegestaan zijn. Is dat 2 of meer en waarop vind dan de afweging plaats.*

- *Zonder maximum te noemen is dit een open einde qua aantal.*
- *zorgt mogelijk voor meer (jonge) mensen met financiële problemen*
- *Zou faciliteren gokverslaving zijn.*
- *Zoveel mensen met schulden , ik vind het een verantwoordelijkheid van de gemeente dat men mensen niet in de schulden helpt. dus hoe zo speelautomaten plaatsen! Ronduit een heel slecht en ontzettend egoïstisch idee. Wat wint de gemeente eruit, ze krijgen er geld voor, wat wint/ verlies de burger, schuld, verslaving, kapotte gezinnen en levens. Wees wijs en denk na!*

Tabel 4. Toelichting op het antwoord "weet niet/geen mening".

- *alvorens er mee eens te kunnen zijn, is het van belang om te weten hoe de gemeentelijke overheid er zorg voor draagt dat er adequaat opgetreden wordt om gokverslaving te signaleren en te voorkomen.*
- *Een gokhal veroorzaakt een monopolie positie. Twee gokhallen veroorzaakt een grotere kans op gokverslaving. Meer gokhallen zou ik zeker niet toestaan.*
- *Een hal lijkt me wel weinig. Geen competitie. Maar veel is ook niet altijd wenselijk. Uitgifte met verstand is nodig.*
- *Er moet samenspraak zijn tussen bestuur en hulporganisatie verslaving voor een goed beleid.*
- *Geen behoefte aan een gokhal*
- *Geen idee ben zelf een gokker en toch bang dat mensen verslaafd raken*
- *Geen idee wat de gevolgen zijn.*
- *Geen interesse in speelautomaten*
- *Geen problemen mee als het niet tot overlast in woonwijk zorgt.*
- *Gelukkig geen verstand van gokken...*
- *heb geen overlast van een speelhal, wellicht helpt het de leegstand in het stadshart als er een tweede hal toegelaten wordt*
- *Heb zelf geen interesse in gokken en casino's, zie het dus niet als toegevoegde waarde om meerdere gokmogelijkheden te hebben in Zoetermeer.*
- *Het is afhankelijk van de plek waar meerdere casino's worden toegelaten. Zelf wonend in het Stadshart zou ik s-nachts geen hinder willen ondervinden van bijvoorbeeld geluidsoverlast, dat wordt veroorzaakt door het vertrekkend publiek.*
- *Ik ben eigenlijk om verschillende redenen tegen gokken*
- *Ik denk dat het aantal casino's er niet zo toe doet. Het hangt denk ik erg van de plaats, openingstijden en gedrag van bezoekers af of zon gelegenheid overlast veroorzaakt. En achteraf vergunning intrekken duurt natuurlijk weer eeuwig, daar heb je als burger niets aan wanneer er overlast is.*
- *Ik gok niet. Wel is de vraag: "Nemen de gokverslaafden niet toe?"*
- *ik gok nooit*
- *Ik heb er geen bezwaar tegen, maar het is ook niet iets wat ik mis.*
- *ik heb geen ervaring hiermee*
- *Ik heb geen idee of de huidige speelautomatenhal last oplevert (voor omwonenden).Zo neen, dan mag wat mij betreft de vergunning verruimd worden.*
- *ik heb niets met casino's, maar anderen wel*
- *Ik heb niets met dit soort hallen, let er ook niet op, heb er geen mening over. Ik zou niet weten waar ik er één zou kunnen vinden.*

- *Ik heb niets met gokhallen*
- *Ik kan niet overzien hoeveel overlast een speelhal zou geven en of dit gokverslaving in de hand werkt.*
- *Ik kom daar nooit en heb geen behoefte aan uitbreiding Zorg wel voor aanpak verslaafden*
- *Ik kom nooit in een speelhal*
- *Ik kom nooit in speelhallen*
- *Ik kom zelf nooit in casino's of gokhallen, dus eerlijk gezegd doet dit onderwerp mij niets.*
- *Ik maak er geen gebruik van en ik heb er geen last van*
- *Ik maak nooit gebruik van gokautomaten.*
- *Ik maak nooit gebruik van al deze speelautomaten, ik weet hier dus weinig of niets vanaf.*
- *Ik neem aan dat het toewijzen van 1 gok-speelhal destijds een goede overwogen beslissing was, waarom wordt daar nu van afgeweken?*
- *ik twijfel of het een boost geeft aan het uitgaansleven.*
- *Is er al eens beleid gemaakt op dit punt?*
- *Je kunt je afvragen of het echt iets bijdraagt om van Zoetermeer een meer gezelliger stad te maken?*
- *Kansen voor vertier en ondernemerschap moeten niet al te beperkt worden, maar hoe wordt de handhaving en wat zullen de gevolgen zijn van de aantrekkingskracht van geld, verslaving en criminaliteit?*
- *Kom nooit in dat soort zaken, als er behoefte aan is waarom niet.*
- *Maak nooit gebruik van die faciliteit.*
- *maakt mij niet uit, ik zal er toch geen gebruik van maken.*
- *Persoonlijk vind ik het een ongewenst verschijnsel, wat nog niet betekent dat je het moet verbieden.*
- *vraag is echt behoefte voor meer speelhallen? Er zijn op meerdere locaties speelautomaten meerdere hallen lijkt mij niet nodig.*
- *Wij maken er geen gebruik van. Nieuw casino moet wel op passende locatie komen*
- *zelf hou ik niet van gokken... maar het maakt me ook neit uit als er een casino oid bij zou komen. Misschien is het zelfs wel goed om Zoetermeer bruisend te maken.*
- *zelf zal ik er geen gebruik van maken. Als het anderen gelukkiger maakt én geen overlast veroorzaakt, vind ik het best*

BIJLAGE 1. VRAGENLIJST ONDERZOEK

1 Hieronder vindt u eerst informatie over het wijzigingsvoorstel speelautomatenhal. Daarna stellen wij u hierover een vraag. **WIJZIGINGSVOORSTEL SPEELAUTOMATENHAL** Wat is een speelautomatenhal? Een speelautomatenhal wordt in de volksmond ook wel een 'casino' genoemd. Hierin staan gokautomaten opgesteld. *Tussenpagina*

2 De vergunning Voor het vestigen van een speelautomatenhal is een vergunning van de burgemeester nodig. In Zoetermeer is in de Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer (APV) vastgelegd dat de burgemeester voor één speelautomatenhal een vergunning kan verlenen. Meer speelautomatenhallen zijn niet toegestaan. Die vergunning is verleend aan Hommerson Casino. *Tussenpagina*

3 Wijzigingsvoorstel Het voorstel is nu om het maximumstelsel van één speelautomatenhal te vervangen door een 'open stelsel'. Er wordt dan geen maximaantal te verlenen vergunningen in de APV opgenomen. Dat betekent dat de burgemeester, indien de gemeenteraad daarmee instemt, vergunningen voor meer speelautomatenhallen kan verlenen. Zo kunnen er in Zoetermeer meer speelautomatenhallen komen. Dat levert een uitbreiding van het uitgaansaanbod op. *Tussenpagina*

4 Eisen aan de vergunning Voordat de burgemeester een vergunning verleent moet er nog wel aan bepaalde eisen worden voldaan. Het is dus niet zo dat iedereen die een vergunning aanvraagt deze ook krijgt. Twee voorbeelden van die eisen zijn:- de locatie mag niet in strijd zijn met een bestemmingsplan;- de aanvrager moet een verklaring van goed gedrag overhandigen. De burgemeester kan als er bijvoorbeeld veel overlast is een speelautomatenhal sluiten en/of de vergunning achteraf altijd intrekken. *Tussenpagina*

5

Bent u het ermee eens of oneens dat de burgemeester straks voor meer dan één speelautomatenhal vergunningen kan verlenen?

Single-responsevraag

- eens
- oneens
- weet niet/geen mening

6

Als u uw antwoord wilt toelichten, dan kunt u dat hier doen.

Open vraag (groot)

7

Wat is uw leeftijd?

Single-responsevraag

- 18 - 24 jaar
- 25 - 34 jaar
- 35 - 44 jaar
- 45 - 54 jaar
- 55 - 64 jaar
- 65 -74 jaar
- 75-84 jaar
- 85 jaar of ouder